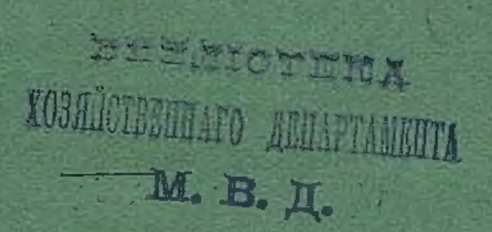
ДОКЛАДЫ

ТУЛЬСКОЙ

Губернской Земской Управы

XV очередному

Губернскому Земскому Собранію.



Печатано по распоряженію Тульской Губернской Земской Управы,
съ разрѣшенія г. Начальника Тульской губерніи.

ТУЛА.
Типографія Н. И. Соколова, Кіевская ул., домъ Козловыхъ.
1879.

ДОКЛАДЫ

ТУЛЬСКОЙ

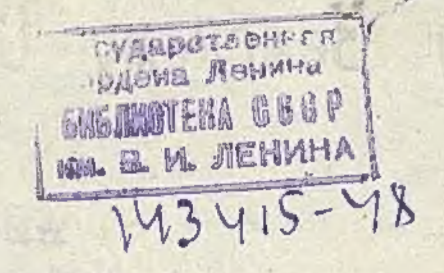
Губернской Земской Управы

XV очередному

Губернскому Земскому Собранію.

ТУЛА.
Типографія Н. И. Соколова, Кіевская ул., д. Козловыхъ.
1879.

Печатано по распоряженію Тульской Губернской Земской Управы, съ разрѣшенія г. Начальника Тульской губерніи.





ОГЛАВЛЕНІЕ:

№ Страницы.

1. О происшедшихъ въ этомъ году перемѣнахъ въ составѣ губернскихъ гласныхъ — — 3.
2. По поводу законоположенія объ убиваніи зачумленнаго рогатаго скота — — — 4.
3. Объ устройствѣ въ г. Тулѣ губернской образцовой школы — — — — 26.
4. Объ обезпеченіи народнаго продовольствія - 30.
5. Объ отмѣнѣ существующей въ г. Богородицкѣ казанской ярмарки, бывающей 22 октября, и объ открытіи въ замѣнъ этой армарки въ день Рождества Богородицы, съ 1 по 9 сентября- — — — — — 33.
6. По вопросу о предоставленіи уѣзднымъ земскимъ собраніямъ права слагать пени за несвоевременный взносъ земскихъ сборовъ — 36.
7. О сложеніи недоимки 14 р. 61 коп., розданной въ ссуду изъ капитала, ассигнованнаго коммиссіею доставленія пособій жителямъ Россіи, пострадавшимъ отъ неурожая 37.
8. Объ участіи уѣздныхъ земскихъ управъ въ надзорѣ за ремонтомъ земскихъ шоссейныхъ линій — — — — — — 38.
9. О порученномъ управѣ составленіи смѣты на шоссе отъ г. Крапивны до Ясенокъ и объ постановленіи Бѣлевскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ шоссейной линіи Бѣлевъ—Кресты - — — — — — 42.
10. Объ усиленіи состава прислуги въ больницѣ и объ увеличеніи расхода на жалованье и содержаніе оной — — — 60.

11. Объ установленіи платы за леченіе и содержаніе въ психическомъ отдѣленіи больницы такихъ лицъ, которыя, не требуя леченія, подлежатъ лишь домашнему присмотру или призрѣнію въ богадѣльнѣ — — 65.
12. Объ увеличеніи жалованья и квартирныхъ денегъ фельдшерамъ, служащимъ при тульской губернской земской больницѣ — 67.
13. По вопросу о принятіи въ больницы земства сестеръ милосердія — — — 70.
14. О наградѣ ординатору больницы г. Рудневу 72.
15. По вопросу, возбужденному Чернскимъ Уѣзднымъ Собраніемъ, о вспомоществованіи крестьянамъ отпусками изъ страховаго капитала при переселеніи дворовъ на новыя мѣста для образованія законныхъ промежутковъ — — — — — 74.
16. О съѣздѣ земскихъ врачей - — — 83.
17. О взысканіи земскихъ недоимокъ -- — 86.
18. По предложенію Новосильскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ отмѣнѣ акциза на соль — — — — — — 98.
19. О пятисотлѣтней годовщинѣ Куликовской битвы-- — — — — 108.
20. Агронома Дмитріева докладная записка — 110.
21. Заключеніе управы по докладной запискѣ агронома Дмитріева-- - — - 117.
22. По предложенію московскаго общества сельскаго хозяйства объ учрежденіи земской кассы поземельнаго кредита — -- 118.
23. О взысканныхъ изъ капитала общественнаго призрѣнія деньгахъ — — — 123.
24. Объ оставленіи безъ измѣненія на 1880 г. таксы денежныхъ вознагражденій лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ -- — — — — — 126

25. Объ устройствѣ въ с. Сергіевскомъ желѣзнаго моста — — — — — 127.
26. О кривомъ мостѣ въ г. Тулѣ — — 129.
27. О распредѣленіи государственнаго налога на 1880 годъ — — — — — 132.
28. О нѣкоторыхъ затрудненіяхъ, встрѣченныхъ предсѣдателемъ епифанской уѣздной управы при совершеніи купчихъ крѣпостей на отчуждаемые участки земли, отошедшіе подъ епифанскую земскую шоссейную линію — — — — — 135.
29. Объ исходатайствованіи добавочнаго пособія на работы по отдѣлкѣ зданія психическаго отдѣленія — — — — 141.
30. О сложеніи недоимки 548 р. 3 к. за леченіе въ больницѣ солдатки Агафьи Орѣховой — — — — — — 144.
31. О порядкѣ составленія раскладовъ — 145

ДОКЛАДЫ

Тульской Губернской Земской Управы

XV ОЧЕРЕДНОМУ

ГУБЕРНСКОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНІЮ.

I.

О произшедшихъ въ этомъ году перемѣнахъ въ составѣ губернскихъ гласныхъ.

По этому предмету губернскою управою получены увѣдомленія отъ слѣдующихъ уѣздныхъ управъ: а) крапивенской,—что на мѣсто умершаго губернскаго гласнаго купца Баркова избранъ Крапивенскимъ Земскимъ Собраніемъ, 26 сентября сего года, Алексѣй Григорьевичъ Игнатьевъ, и б) одоевской,—что вмѣсто умершаго губернскаго гласнаго коллежскаго ассесора П. Н. Украинцова Одоевское Уѣздное Земское Собраніе предоставило право быть губернскимъ гласнымъ отъ Одоевскаго уѣзда губернскому секретарю Николаю Николаевичу Гордѣеву, какъ получившему при общемъ избраніи избирательныхъ 16 и неизбирательныхъ 12 балловъ.

На основаніи этихъ увѣдомленій губернская управа сдѣлала приглашенія выше названнымъ лицамъ о прибытіи ихъ въ Собраніе ко дню открытія онаго, о чемъ и имѣетъ честь доложить Собранію.

Съ тѣмъ вмѣстѣ губернская управа долгомъ считаетъ присовокупить, что въ настоящемъ году умеръ губернскій гласный, отъ Бѣлевскаго уѣзда, Севостьянъ Дмитріевичъ Бровцинъ, но въ журналахъ Бѣлевскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія предшествовавшей очередной сессіи не упоминается о томъ, кого угодно было Собранію избрать на мѣсто покойнаго г. Бровцина.

Независимо отъ сего управѣ по частнымъ свѣдѣніямъ извѣстно, что служившій безсмѣнно со времени открытія земскихъ учрежденій губернскій гласный Иванъ Ивановичъ Левицкій сложилъ съ себя это званіе и что Черское Земское Собраніе не заблагоразсудило избрать кого либо на мѣсто г. Левицкаго, въ виду сближенія срока окончанія службы настоящаго состава гласныхъ.

II.

По поводу законоположенія объ убиваніи зачумленнаго рогатаго скота.

Въ нынѣшнемъ году Высочайше утвержденное мнѣніе государственнаго совѣта узаконило давно желаемую мѣру воспрепятствованія распространенію

скотскихъ падежей, посредствомъ убиванія зачумленныхъ и бывшихъ въ соприкосновеніи съ ними животныхъ. О пользѣ этой мѣры и необходимости ея для сельскаго хозяйства распространяться нечего; эта мѣра давно признана необходимою при неизвѣстности способа леченія скотской чумы и польза ея, т. е. уменьшеніе убытковъ отъ распространенія эпизоотіи доказана на практикѣ и дѣло состоитъ только въ правильномъ и цѣлесообразномъ приложеніи этой мѣры къ дѣлу. Новое законоположеніе вводитъ убиваніе зачумленнаго и входившаго въ соприкосновеніе съ нимъ рогатаго скота съ выдачею вознагражденія скотовладѣльцамъ за павшую и убитую скотину изъ земскихъ сборовъ по губерніи, при чемъ вознагражденіе должно быть выдаваемо и за уничтожаемые предметы, служившіе для зачумленныхъ животныхъ. Для покрытія этихъ расходовъ и расходовъ на администрацію дозволяется ввести новый сборъ съ скотовладѣльцевъ не болѣе $1^1/_2$ процента съ рубля стоимости скотины и предоставляется губернскому земству выработывать порядокъ примѣненія этого законоположенія на практикѣ. Вслѣдствіе сего губернская управа считаетъ своею задачею во 1-хъ, предложить Собранію проектъ примѣненія этихъ правилъ на практикѣ съ подробною мотивировкою каждаго изъ своихъ положеній, и во 2-хъ, обзоръ общихъ мѣръ, при которыхъ эти новыя правила могутъ быть не слишкомъ обременительны для земства, каковой об-

зоръ можетъ возбудить нѣкоторыя ходатайства Губернскаго Собранія, которыя именно теперь могутъ имѣть значеніе, такъ какъ способъ и время введенія новыхъ правилъ въ тѣхъ или другихъ губерніяхъ Россіи предоставлены гг. министрамъ внутреннихъ дѣлъ и государственныхъ имуществъ и еще не введены окончательно въ дѣйствіе.

Правила о предупрежденіи скотскихъ падежей и распространеніи чумной заразы посредствомъ убиванія скота и уничтоженія предметовъ имъ зачумленныхъ, а также и порядокъ оцѣнки нормальной и дѣйствительной и способъ приведенія въ дѣйствіе этихъ правилъ должны быть составлены на основ. 1937 ст. и послѣдующихъ (II.т. св. зак. ч. 1 изд. 1876 г.) и утверждены Губерскимъ Земскимъ Собраніемъ. За животныхъ, павшихъ прежде донесенія о падежѣ, никакого вознагражденія не полагается. Изъ намѣченныхъ закономъ общихъ положеній слѣдуетъ, что общій надзоръ за ходомъ дѣла и расходованіемъ суммъ долженъ быть сосредоточенъ въ губернской и уѣздныхъ управахъ; но что для скорѣйшаго начатія дѣйствій, въ случаѣ появленія чумной заразы и для ближайшаго наблюденія за правильнымъ исполненіемъ всѣхъ правилъ о мѣрахъ предосторожности, должны быть учреждены особые мѣстные органы изъ лицъ заинтересованныхъ съ одной стороны въ скорѣйшемъ прекращеніи заразы и съ другой стороны, въ сохраненіи губернскихъ

суммъ, которыхъ они же являются плательщиками. Администрація, т. е. чиновники канцеляріи, агенты изъ ветеринаровъ и ветеринарные фельдшера должны получать жалованье, а прочія лица опредѣленнаго содержанія получать не должны, но во время появленія эпизоотіи въ ихъ мѣстности, имъ слѣдуетъ получать суточныя и разъѣздныя деньги, такъ какъ отъ нихъ тогда потребуется усиленная дѣятельность и тщательное наблюденіе за исполненіемъ всѣхъ предписанныхъ инструкціею правилъ. Многія подробности инструкціи могутъ быть обстоятельно и окончательно выработаны только на практикѣ самою жизнью, а теперь могутъ быть намѣчены только общія положенія.

Ст. 1. Для приведенія въ дѣйствіе законоположеній объ убиваніи чумныхъ животныхъ въ Тульской губерніи учреждаются предохранительные комитеты: губернскій, уѣздные и волостные.

2. Губернскій предохранительный комитетъ состоитъ изъ предсѣдателя (онъ же и предсѣдатель комитета) и членовъ губернской управы, головы губернскаго города, полиціймейстера, инспектора врачебной управы и губернскаго ветеринара. На губернскій предохранительный комитетъ возлагается обязанность: a) главное направленіе дѣйствій всѣхъ уѣздныхъ и волостныхъ комитетовъ и составленіе инструкцій для агентовъ (ветеринаровъ и ветеринарныхъ учениковъ); b) назначеніе и увольненіе аген-

товъ и вообще должностныхъ лицъ, получающихъ постоянное и опредѣленное содержаніе отъ комитета; c) завѣдываніе капиталомъ, собираемымъ съ скотовладѣльцевъ, и доставленіе суммъ для выдачи вознагражденій за убитый и павшій скотъ, веденіе счетоводства, отчетности по этому капиталу, ежегодно представляемымъ Земскому Собранію; d) представленіе Собранію объ всѣхъ необходимыхъ для успѣшнаго веденія дѣла мѣропріятіяхъ и обсужденіе всѣхъ предположеній и представленій уѣздныхъ и волостныхъ комитетовъ и частныхъ лицъ, относящихся къ предохранительнымъ противъ скотской чумной заразы мѣрамъ; e) забота объ увеличеніи капитала и принятіе мѣръ къ своевременному приращенію процентами сборовъ съ скотовладѣльцевъ; f) разборъ жалобъ на неправильныя дѣйствія уѣздныхъ комитетовъ и сообщеніе заключеній своихъ на усмотрѣніе Собранія, если того требуютъ жалующіеся.

3. Уѣздные предохранительные комитеты состоятъ изъ предсѣдателя (онъ же предсѣдатель комитета) и членовъ уѣздной управы, изъ головы уѣзднаго города, изъ уѣзднаго исправника и уѣзднаго врача и изъ ветеринара, если таковой командируется отъ губернскаго комитета. На уѣздный предохранительный комитетъ возлагаются: a) руководство дѣйствіями волостныхъ комитетовъ; b) ближайшее наблюденіе за правильностію дѣйствій волостныхъ комитетовъ, въ которыхъ открылась зараза, и въ случаѣ нужды

командированіе членовъ своихъ на мѣсто; c) собираніе представляемыхъ списковъ скота отъ различнаго рода скотовладѣльцевъ и сообщеніе выводовъ изъ оныхъ въ губернскій комитетъ; d) наблюденіе за провѣркою агентами, а въ случаѣ нужды и членами комитета, правильности сообщенныхъ данныхъ о количествѣ скота; e) утвержденіе и въ болѣе важныхъ случаяхъ самой провѣрки дополнительныхъ оцѣнокъ скота улучшенныхъ породъ; f) полученіе отъ скотовладѣльцевъ и агентовъ сбора со скота и представленіе его въ губернскій комитетъ, а въ случаѣ падежа въ уѣздѣ и истребованіе ассигнованныхъ суммъ изъ губернскаго комитета; g) выдача вознагражденій за убитый скотъ по актамъ и квитанціямъ волостныхъ комитетовъ; h) опредѣленіе количества суточныхъ и разъѣздныхъ денегъ, слѣдующихъ членамъ волостныхъ комитетовъ, въ которыхъ свирѣпствуетъ эпизоотія; j) разборъ жалобъ на волостные комитеты (на оцѣнки по выдачамъ вознагражденій и по другимъ дѣйствіямъ); k) веденіе счетоводства о полученныхъ и израсходованныхъ суммахъ и сообщеніе вѣдомости губернскому комитету.

4. Волостные предохранительные комитеты состоятъ изъ гласныхъ Уѣзднаго Собранія, имѣющихъ жительство въ данной волости, изъ волостнаго старшины, сотскаго и агента или ветеринара, если они командированы въ комитетъ. Если въ числѣ гласныхъ нѣтъ землевладѣльцевъ, или если они не жи-

вутъ въ имѣніи, то Уѣздное Собраніе приглашаетъ къ участію въ комитетъ одного или двухъ землевладѣльцевъ, живущихъ въ волости и если найдетъ нужнымъ, то одного изъ приходскихъ священниковъ. Предсѣдательствуютъ въ волостномъ комитетѣ одинъ изъ землевладѣльцевъ или священникъ по выбору остальныхъ членовъ и за отсутствіемъ ихъ волостной старшина. На волостные предохранительные комитеты возлагается: а) наблюденіе за своевременнымъ представленіемъ списковъ скота и вѣрностью итоговъ въ оныхъ, понужденіе къ своевременнымъ представленіямъ этихъ списковъ и платы, слѣдующей съ каждаго скотовладѣльца; b) провѣрка, въ случаѣ надобности, правильности показаній скотовладѣльцевъ и составленіе актовъ о взысканіи за пропущенный скотъ; с) наблюденіе за правильностію дѣйствій агента и сообщеніе объ его неправильныхъ дѣйствіяхъ уѣздному комитету; d) принятіе мѣръ къ немедленному разобщенію скота, въ случаѣ появленія какой либо въ немъ болѣзни до прибытія ветеринара и немедленное сообщеніе уѣздному комитету о проявленіи какой либо болѣзни для высылки ветеринара; е) наблюденіе за перепродажею скота и особенно за приводомъ онаго изъ другихъ губерній или уѣздовъ; f) о назначеніи дополнительной оцѣнки скота, по желанію скотовладѣльцевъ, и оцѣнка убиваемаго въ видѣ предохраненія отъ заразы скота, если онъ окажется ниже нормальной оцѣнки;

g) распорядительныя дѣйствія по убіенію скота, по уничтоженію зараженныхъ предметовъ, по зарыванію убитаго скота и по вознагражденію скотовладѣльцевъ и рабочихъ, составленіе актовъ о сопротивленіи кѣмъ либо или о препятствіяхъ къ приведенію въ дѣйствіе предохранительныхъ противъ чумной заразы мѣръ и назначеніе преслѣдованія виновныхъ судебнымъ порядкомъ, чрезъ агента или члена комитета; h) выдача квитанцій скотовладѣльцамъ за убитый и павшій послѣ объявленія о появленіи чумы скотъ, а также и о цѣнности зачумленныхъ и уничтоженныхъ предметовъ, о количествѣ вознагражденія за убиваніе и зарытіе скота и о количествѣ дней, посвященныхъ дѣлу членами комитета, не получающими постояннаго содержанія.

5. Оцѣнка скота бываетъ двоякая: нормальная и дополнительная для улучшенныхъ породъ. По нормальной оцѣнкѣ быкъ цѣнится въ 34 руб., корова въ 20 руб., телка и валушекъ болѣе года и до 3 лѣтъ въ 10 руб. Для дополнительной оцѣнки устанавливается предѣльная сумма, выше которой оцѣнка не допускается, хотя бы скотовладѣлецъ оцѣнилъ свою скотину выше. Эта предѣльная высшая цѣна для быка составляетъ 66 руб. дополнительной цѣны, а съ нормальной 100 руб., для коровы 40 руб., а съ нормальной 60 руб., для телки и валуха менѣе 3 лѣтъ 15 руб., а съ нормальной 25 руб. Волостной комитетъ съ ветеринаромъ устанавливаетъ дополнительную цѣнность скота.

6. Опись скота по нормальной оцѣнкѣ производится ежегодно въ январѣ мѣсяцѣ, въ городахъ ветеринарами и агентами, а въ селеніяхъ волостными и сельскими начальниками и самими скотовладѣльцами или ихъ управляющими, на особо для того отпечатанныхъ бланкахъ (форма № 1) и представляются въ февралѣ мѣсяцѣ, за подписью скотовладѣльцевъ или за печатью сельскаго старосты и старшины, въ волостной предохранительный комитетъ, предсѣдатель или членъ котораго, по провѣркѣ итоговъ платежей, помѣчаетъ листы своею подписью и передаетъ скотовладѣльцамъ по принадлежности, для представленія этихъ листовъ, вмѣстѣ съ слѣдующими по онымъ платежами, въ февралѣ мѣсяцѣ въ уѣздною управу, которая въ полученіи денегъ выдаетъ вырѣзанную изъ талонной книги квитанцію и деньги препровождаетъ въ губернскій комитетъ; въ списокъ вносятся всѣ животныя, пасущіяся въ одномъ стадѣ, хотя бы и принадлежали разнымъ обществамъ и скотовладѣльцамъ.

7. Въ городахъ губернскіе и уѣздные предохранительные комитеты вытребываютъ отъ городскихъ управъ списки домовладѣльцевъ и въ теченіе января мѣсяца производятъ перепись скота и отбираютъ вмѣстѣ съ тѣмъ заявленія о желаніи дополнительной оцѣнки. Списки эти могутъ составляться въ одной общей тетради, но въ ней должна быть подпись каждаго скотовладѣльца или управляющаго.

8. Дополнителяная оцѣнка производится не иначе какъ двумя членами комитета и ветеринаромъ по особой формѣ (№ 2), въ которой должны быть описаны примѣты каждой штуки скота, и актъ дополнительной оцѣнки подписывается членами комитета и ветеринаромъ, при чемъ вознагражденіе имъ суточными и разъѣздными деньгами производится тѣми лицами, которыя требуютъ дополнительной оцѣнки. Сборъ какъ по нормальной оцѣнкѣ, такъ и по дополнительной можетъ производиться при самомъ составленіи описи или оцѣнки агентомъ, ветеринаромъ или членами комитета; при чемъ квитанціи должны вырѣзываться изъ особой талонной книги и деньги при первой возможности сдаваться въ уѣздную управу.

9. Повѣрка списковъ производится агентами по выгонѣ скота въ поле или при осмотрѣ заболѣвшихъ животныхъ; о пропущенныхъ въ спискѣ животныхъ составляется актъ и представляется въ уѣздный предохранительный комитетъ, для производства взысканія.

10. За пропущенныхъ животныхъ, по постановленію уѣзднаго комитета взыскивается четверная плата; если же пропускъ замѣченъ при появленіи чумы, то за пропущенное въ спискѣ убитое животное не дается ни какого вознагражденія.

11. Купившій рогатый скотъ долженъ взять отъ продавца квитанцію о взносѣ сбора и заявить о купленномъ скотѣ волостному комитету чрезъ одного

изъ его членовъ, въ теченіе недѣли со времени привода скота. За не объявленіе взимается вторичный сборъ съ необъявившаго; если же купленный скотъ не былъ застрахованъ, или если покупщикъ не получилъ квитанціи о взносѣ сбора или свидѣтельства волостнаго старшины или сельскаго старосты, что сборъ уплаченъ по списку такого-то селенія и въ томъ свидѣтельствѣ и квитанціи за такимъ-то №, то сборъ долженъ быть внесенъ покупщикомъ и въ спискѣ должна быть сдѣлана надлежащая отмѣтка. Скотовладѣлецъ, скрывшій количество скота или не заявившій о вновь купленномъ, лишается вознагражденія если его скотъ подвергнется убою.

12. На первое время, въ виду необходимости образованія капитала, сборъ назначается въ высшей, дозволенной закономъ, нормѣ, т. е. по полутора процента съ рубля стоимости, слѣдовательно при нормальной оцѣнкѣ по 52 коп. съ быка, по 30 коп. съ коровы и по 15 коп. съ телки и валуха. На первоначальные расходы необходимыя суммы заимствуются изъ страховаго капитала.

13. Укрывательство зачумленной скотины, сопротивленіе дѣйствіямъ комитета по убиванію скота, торговля зачумленнымъ скотомъ или кожами, съ него снятыми, преслѣдуется на основаніи закона въ мировыхъ и общихъ судебныхъ учрежденіяхъ.

14. По появленіи въ извѣстной мѣстности чумы волостной предохранительный комитетъ, принявъ

мѣры къ отдѣленію животныхъ другъ отъ друга, т. е. запретивъ гонять скотину въ поле или на общій водопой и обязавъ кормить и поить скотину по дворамъ, ожидаетъ пріѣзда ветеринара, съ которымъ окончательно опредѣляетъ характеръ болѣзни скота, и если болѣзнь признана за чуму, то приступаетъ къ тщательному освидѣтельствованію животныхъ и убиваетъ всѣхъ тѣхъ, которыя подозрѣваются въ зачумленіи или въ соприкосновеніи съ зачумленными животными; вся солома, бывшая въ зачумленныхъ хлевахъ и дворахъ, также какъ и посуда, до которой дотрогивалась чумная скотина, сжигаются; кожа на убитыхъ и павшихъ животныхъ портится и рубится, чтобы не могла быть содрана, а животные зарываются въ полѣ и никакъ не на дворахъ, на глубинѣ, не менѣе трехъ аршинъ и тщательно зарываются землею съ посыпкою ямы, если возможно, дезинфектирующими веществами или известью; дворы и хлева обкуриваются и въ нихъ воспрещается до промерзанія вводить новую скотину, а за убитую и павшую послѣ донесенія о чумѣ скотину и за посуду и сожженную солому и за работу по убою и зарытію выдается квитанція, для полученія вознагражденія изъ уѣзднаго комитета.

15. Наблюденіе за оставшеюся послѣ убоя скотиною должно неослабно продолжаться и если случаи заболѣванія вновь покажутся, то освидѣтельствованіе скота и убой его должны повторяться до со-

вершеннаго прекращенія заразы, такъ что остается не убитымъ только скотъ положительно здоровый и не бывшій ни въ какомъ соприкосновеніи съ больнымъ.

16. Если при убоѣ скота волостной комитетъ усмотритъ особенно малоцѣнную скотину, не стоющую и нормой назначенной цѣны, что часто случается въ крестьянскихъ стадахъ отъ ранняго загуливанія двух-лѣтнихъ и трех-лѣтнихъ телокъ, то вознагражденіе выдается не по нормальной, а по дѣйствительной оцѣнкѣ комитета, о чемъ составляетъ протоколъ, за подписью членовъ. Письмоводствомъ при волостномъ комитетѣ занимается волостной писарь, которому за это можетъ назначаться особое вознагражденіе.

17. Количество ветеринаровъ, состоящихъ при губернскомъ предохранительномъ комитетѣ, и число ветеринарныхъ фельдшеровъ опредѣляются Губернскимъ Собраніемъ, также какъ и содержаніе ихъ и мѣста ихъ пребыванія. Ветеринары назначаются въ города не соединенные съ губернскимъ городомъ желѣзною дорогою, и уѣзды которыхъ пограничны съ другими губерніями, и особенно города, гдѣ гонятъ гурты; а въ другіе уѣзды ветеринары командируются, по мѣрѣ надобности, изъ губернскаго города, и по положенію губерніи ихъ должно быть не менѣе троихъ. Ветеринарныхъ фельдшеровъ желательно имѣть по крайней мѣрѣ по одному въ уѣздѣ и на нихъ должна быть возложена и должность

помощниковъ агентовъ, т. е. ветеринаровъ, и буде возможно письмоводство уѣзднаго предохранительнаго комитета. Постоянное содержаніе и разъѣздныя деньги выдаются ветеринарамъ и ихъ помощникамъ по назначенію Губернскаго Собранія. (Количество ветеринаровъ и ихъ помощниковъ должно быть по возможности больше для пользы самаго дѣла, но при трудности вдругъ найти большое ихъ количество сначала слѣдуетъ ограничиваться меньшимъ числомъ).

18. Разъ внесенный сборъ за скотъ не возвращается. Изъ могущихъ остаться отъ сбора суммъ образуется запасный капиталъ, предназначенный на пополненіе могущихъ произойти въ послѣдующіе года убытковъ. При значительномъ увеличеніи этого капитала Земское Собраніе понижаетъ сборъ съ скотовладѣльцевъ по мѣрѣ возможности.

19. Выдача вознагражденій производится не ранѣе какъ по совершенномъ прекращеніи заразы въ данной мѣстности. Это прекращеніе заразы должно быть засвидѣтельствовано волостнымъ комитетомъ, который долженъ освидѣтельствовать при постороннихъ свидѣтеляхъ и понятыхъ всѣ мѣста, гдѣ зарыты животные, исправить ихъ, если они не въ порядкѣ, и опредѣлить количество оставшихся въ живыхъ животныхъ и сообщить актъ, объ этомъ составленный, въ уѣздный комитетъ, который выдастъ вознагражденіе съ утвержденія губернскаго комитета.

20. Всѣмъ мѣстнымъ скотовладѣльцамъ предоста-

вляется право присутствовать при всѣхъ дѣйствіяхъ волостныхъ комитетовъ, агентовъ и ветеринаровъ и свои замѣчанія о неправильности ихъ дѣйствій сообщать въ уѣздные и губернскій комитеты, которые разбираютъ дѣла по этимъ заявленіямъ и исправляютъ немедленно, по мѣрѣ возможности, всѣ промахи и ошибки.

21. Если скотъ приведенъ изъ другаго уѣзда, гдѣ за него взысканъ былъ сборъ, на что у купившаго есть удостовѣреніе, и если скотъ этотъ подвергся убою или палъ вслѣдствіе чумы, то деньги выдаются новому скотовладѣльцу, если онъ своевременно заявилъ о переводѣ скота. Если же скотъ выведенъ изъ другой губерніи, то купившій его владѣлецъ обязанъ вновь уплатить съ него опредѣленный по Тульской губерніи сборъ, заявивъ о приводѣ скота, съ представленіемъ удостовѣренія, что скотъ выведенъ изъ незачумленной мѣстности.

22. Выводъ скота изъ зачумленной мѣстности строго воспрещается и преслѣдуется судебнымъ порядкомъ, а комитетами, кромѣ того, должны приниматься предохранительныя мѣры противъ распространенія чумы, какъ то: постановка при содѣйствіи полиціи сторожей для воспрепятствованія вывода скотины и вывоза кожъ, для воспрепятствованія скоту подходить къ тому мѣсту, куда сводятъ заболѣвшихъ животныхъ для убоя; дѣлаютъ распоряженіе о привязываніи собакъ и о запорѣ въ закуты

свиней и птицъ для того, чтобы черезъ нихъ не распространялась зараза.

23. Срокомъ взноса сбора назначается февраль мѣсяцъ, а скотовладѣльцы, не внесшіе онаго къ 15 марта, лишаются права получать вознагражденіе за половину павшаго или убитаго у нихъ скота и кромѣ того изъ вознагражденія вычитается слѣдующій съ нихъ взносъ, а въ сентябрѣ мѣсяцѣ принимаются мѣры ко взысканію недоимокъ. Скотовладѣлецъ, который по единогласному заключенію членовъ комитета, основанному и на показаніи сосѣдей, стороннихъ лицъ, былъ главною и несомнѣнною причиною развитія эпизоотіи по своей небрежности и неисполненію главнѣйшихъ предосторожностей противъ распространенія заразы, лишается вознагражденія за убитый скотъ. Это постановленіе можетъ быть обжаловано въ уѣздный комитетъ.

24. Гурты, прогоняемые изъ другихъ уѣздовъ, не имѣютъ права войти въ предѣлы губерніи, безъ освидѣтельствованія мѣстнымъ комитетомъ и потому гуртовладѣльцы обязаны заранѣе сообщать о времени прибытія гурта на границу, гдѣ должно быть устроено помѣщеніе для членовъ комитета.

25. Въ мѣстѣ прогона гуртовъ председателю комитета и одному члену можетъ быть назначаемо постоянное содержаніе вмѣсто суточныхъ денегъ на время прогона гуртовъ. Ветеринаръ долженъ также имѣть мѣсто жительства не далеко отъ прогоннаго

пограничнаго пункта и уѣздный предохранительный комитетъ обязанъ время отъ времени командировать своего члена для надзора за правильностью осмотра гуртовъ и за недопущеніемъ какихъ либо злоупотребленій.

26. Въ случаѣ замѣченной въ гуртѣ чумы, дальнѣйшее его слѣдованіе прекращается и принимаются закономъ предписанныя мѣры для прекращенія болѣзни и недопущенія ея распространенія въ губерніи. Вопросъ же о вознагражденіи за убитый или павшій гуртовой скотъ, не допущенный въ губернію, рѣшается на основаніи общихъ объ этомъ правилъ. Одною изъ главныхъ задачъ губернскаго земства по введеніи въ дѣйствіе закона объ убиваніи чумныхъ животныхъ будетъ стремленіе съ одной стороны оградить губернію отъ занесенія въ нее эпизоотіи и воспрепятствованія распространенію заразы, въ случаѣ появленія ея въ губерніи, а съ другой стороны возможное облегченіе скотовладѣльцевъ при уплатѣ довольно значительнаго сбора съ скота. По вычисленіямъ доктора Кохановскаго, бывшаго медицинскаго инспектора въ привислянскомъ краѣ и имѣвшаго громадный опытъ по страхованію скота и прекращенію чумы съ помощью убоя, при сильно распространенной въ краѣ заразѣ, можетъ потребоваться въ годъ отъ 25 до 30 коп. сер. съ головы рогатаго скота. При меньшей напряженности чумы расходъ можетъ упасть до $12^1/_2$ коп. съ головы, а среднею

величиною взноса для прекращенія эпизоотіи можно признать 6¾ коп. съ головы. Сборъ, дозволенный правительствомъ при предполагаемой управою нормальной разцѣнкѣ скота, будетъ около 23 коп. съ головы (по слѣдующему разсчету: на 20 коровъ, съ которыхъ сбору будетъ 6 руб., нужно полагать одного быка, съ котораго сбора назначено 51 коп. и до 20 телушекъ и валушковъ, съ которыхъ сбору будетъ 3 руб., всего 9 руб. 51. 41=23) слѣдовательно земству необходимо принимать всевозможныя мѣры къ уменьшенію распространенія эпизоотіи, чтобы немного дополнять изъ губернскаго сбора за убіеніе скота. Гарантіею противъ очень сильнаго распространенія эпизоотіи въ губерніи могутъ быть, кромѣ тщательнаго внутренняго надзора и распорядительности зависящихъ отъ самого земства и мѣстной полиціи и администраціи, еще двѣ мѣры, находящіяся въ зависимости отъ правительства. Первая изъ этихъ мѣръ есть введеніе въ дѣйствіе системы убиванія скота одновременно въ значительной части Россіи, а если возможно, то и повсемѣстно, потому что хотя такое единовременное введеніе этой системы возвыситъ чрезмѣрно требованіе на ветеринаровъ и заставитъ очень повысить платимое имъ жалованье и вмѣстѣ съ тѣмъ, возбудивъ къ дѣятельной борьбѣ съ эпизоотіей большее количество губерніи, необходимо уменьшитъ распространеніе заразы, тогда какъ введеніе страхованія въ одной,

двухъ или даже нѣсколькихъ губерніяхъ убиванія зараженнаго скота ляжетъ тяжелымъ гнетомъ на эти губерніи, потому что онѣ будутъ окружены другими губерніями, въ которыхъ собственный интересъ не будетъ заставлять мѣстное земство употреблять всѣ усилія къ уничтоженію заразы, и которыя тѣмъ самымъ будутъ распространять ее въ смѣжныхъ губерніяхъ. Вторая предохранительная мѣра должна состоять въ правѣ каждой губерніи осматривать страхуемые правительствомъ гурты до впуска ихъ въ губернію. Осмотръ этотъ долженъ производиться на границѣ губерніи на скотопрогонномъ трактѣ мѣстнымъ предохранительнымъ комитетомъ и губернскимъ ветеринаромъ подъ надзоромъ членовъ уѣзднаго или губернскаго комитета. Правительственный ветеринаръ можетъ также присутствовать при этомъ осмотрѣ и заявляетъ свое мнѣніе, которое, если оно противно мнѣнію земскаго ветеринара и комитета, записываетъ въ протоколъ, но служитъ основаніемъ для пропуска скота, признаваемаго комитетомъ зачумленнымъ, не можетъ. Скотъ, признанный зачумленнымъ, убивается также какъ и тотъ, который былъ съ нимъ въ соприкосновеніи, а признанный совершенно здоровымъ и не имѣвшимъ сношенія и соприкосновенія съ зачумленнымъ пропускается далѣе, для этого гурты должно гонять не большими партіями. Скотъ, провозимый по желѣзнымъ дорогамъ, можетъ пропускаться безъ осмотра съ тѣмъ, чтобы

онъ не выпускался изъ вагона въ губерніи, для чего необходимо приспособить протокъ воды въ вагоны для питья скоту и дать право земству наблюдать, чтобы на станціяхъ и по дорогѣ не выбрасывали палыхъ животныхъ и чтобы солома и кормъ отъ зачумленнаго скота не выбрасывались, а сожигались, а вагоны дезинфектировались. Вопросъ о вознагражденіи владѣльцевъ гуртовъ тоже долженъ быть разработанъ. Земство, не допустившее гуртъ въ губернію и потребовавшее убоя зачумленныхъ въ немъ животныхъ ограждаетъ себя отъ эпизоотіи, но не можетъ быть обязано вознаграждать гуртовщика, потому что не получало съ него никакого сбора. Земство той губерніи, по которой шелъ и въ которой убитъ скотъ гурта, тоже не обязано платить за него, если гуртъ образовался въ другой губерніи и внесъ сборъ или въ казну и въ другое земство. Несправедливо заставлять платить за него и то земство, въ которомъ онъ образовался и изъ котораго выпущенъ здоровымъ, потому что это земство, употребляя всѣ усилія къ уничтоженію эпизоотіи въ предѣлахъ губерніи, не можетъ отвѣчать за то, что гуртъ зараженъ на пути отъ небрежности другаго земства или отъ неочищенія вагоновъ желѣзной дороги и потому вознагражденіе гуртовщиковъ за убитый у нихъ зачумленный скотъ должно производиться изъ общаго по Россіи государственнаго фонда, который долженъ образоваться во 1-хъ изъ сбора за степ-

ную скотину, изъ которой образуются гурты, если въ степныхъ губерніяхъ, гдѣ гнѣздится чумная зараза, не будетъ введена система убиванія скота и сбора съ скотовладѣльцевъ въ пользу земства, и во 2-хъ, изъ ежегоднаго отчисленія извѣстнаго количества процентовъ изъ чистаго дохода каждой губерніи образующагося отъ сбора съ скота. Счетоводство по этимъ можетъ контролироваться также, какъ контролируется теперь добровольное страхованіе имуществъ, обложенное налогомъ въ пользу казны, и суммамъ, вносимымъ ежегодно въ казначейство изъ всѣхъ губерній въ общій предохранительный фондъ, можетъ вестись особый счетъ и смотря по увеличенію или уменьшенію этого общегосударственнаго фонда, отчетъ о которомъ долженъ быть ежегодно своевременно публикуемъ, можетъ быть повышаемо или понижаемо количество процента, отчисляемаго съ губерній, съ чистой прибыли отъ губернскихъ предохранительныхъ комитетовъ. Въ тѣхъ губерніяхъ, которыя совсѣмъ избавлены отъ бича скотской заразы, будетъ-ли, не будетъ-ли въ нихъ введена система убиванія чумнаго скота, можетъ быть назначенъ minimum взноса въ общій предохранительный капиталъ для того, чтобы всѣ губерніи участвовали въ прекращеніи общегосударственнаго бѣдствія, хотя бы оно не достигало до нѣкоторыхъ изъ оныхъ.

При выпускѣ гурта изъ губерніи, гдѣ онъ образовался, также какъ и при посадкѣ его на желѣзную

дорогу необходимо присутствовать правительственной коммиссіи и ветеринару для того, чтобы наблюдать за тѣмъ, чтобы зараженный скотъ не былъ выпровожденъ изъ губерніи и чтобы тягость оплаты убитаго скота не была перенесена съ губернскаго предохранительнаго капитала на общегосударственный фондъ. Оплата же убитаго въ пути или привезеннаго въ столицы гуртоваго скота производится изъ общаго предохранительнаго фонда, по свидѣтельствамъ объ оцѣнкѣ и сборѣ въ мѣстѣ образованія гурта, безъ различія въ этомъ случаѣ будетъ ли произведена эта оцѣнка земскимъ предохранительнымъ комитетомъ или въ губерніяхъ, гдѣ новый законъ еще не введенъ по распоряженію правительства. И потому губернская управа полагаетъ предложить Собранію представить вышеозначенныя соображенія на усмотрѣніе гг. министровъ внутреннихъ дѣлъ и государственныхъ имуществъ и просить ихъ высокопревосходительства принять ихъ, если возможно, въ соображеніе при введеніи въ дѣйствіе закона объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ.

Кромѣ того принимая во вниманіе, что чума, по отзывамъ спеціалистовъ, можетъ появляться у овецъ и что отъ нихъ можетъ переходить и на рогатый скотъ, обратно распространяться съ рогатаго скота между овцами и свиньями, возможно было-бы ходатайствовать о распространеніи сбора въ пользу земства и на мелкій скотъ, т. е. овецъ и свиней, назначивъ

за годовалую овцу или барана нормальную цѣну 2 р. 50 коп. Сборъ съ этихъ животныхъ былъ бы подспорьемъ предохранительному капиталу, представляя ему менѣе риска, такъ какъ чума среди мелкаго скота меньше распространена, чѣмъ среди крупнаго.

Кромѣ того воспаленіе въ легкихъ иногда трудно отличить отъ чумы и оно часто имѣетъ заразительный характеръ и полезно бы было выдавать вознагражденіе за скотъ, убитый отъ воспаленія легкихъ, и ввести убиваніе скота, зараженнаго и этою болѣзнію(*).

III.

Объ устройствѣ въ г. Тулѣ губернской образцовой школы.

Такъ какъ надежда на устройство въ Тульской губерніи учительской семинаріи не осуществляется и осуществленія ея въ ближайшемъ будущемъ не предвидится, не смотря на образовавшійся для нея

(*) Профессоръ зоотехніи Божановъ въ своемъ руководствѣ къ разведенію содержанію и употребленію крупнаго скота (стр. 384) такъ описываетъ эту болѣзнь: „воспаленіе легкихъ, одна изъ смертельныхъ, до сихъ поръ неизлечимыхъ *заразительныхъ* болѣзней, которая ежегодно уничтожаетъ множество скота и едва ли не болѣе чумы. Воспаленіе легкихъ у крупнаго рогатаго скота тѣмъ ужаснѣе, что слишкомъ заразительно,—достаточно заболѣть одной штукѣ, чтобы заразить все стадо, въ одномъ помѣщеніи съ больной находящееся.“

капиталъ почти въ 30000 руб. сер., а потребность имѣть опытныхъ и испытанныхъ учителей и учительницъ со всякимъ годомъ все болѣе и болѣе проявляется въ уѣздахъ, то губернская управа считаетъ долгомъ предложить Собранію, до учрежденія въ губерніи учительской семинаріи, которая могла бы приготовлять спеціально къ занятію мѣстъ учителей или учительницъ въ земскихъ школахъ, образовать, въ видѣ опыта, губернскую образцовую школу, въ которой лица, имѣющія право на занятіе должности сельскихъ учителей и учительницъ, могли бы видѣть пріемы правильнаго преподаванія въ сельскихъ школахъ, практиковаться въ этихъ пріемахъ и давать пробные уроки. Подобные пробные уроки сдаются уже и въ настоящее время всѣми желающими занять мѣста учителей въ школахъ Тульскаго уѣзда; но лица, желающія получить мѣста въ другихъ уѣздахъ, этихъ уроковъ не сдаютъ и потому нельзя опредѣлить ихъ преподавательскія способности. Между тѣмъ очень часто изъ уѣздовъ являются требованія о доставленіи свѣдѣній объ учителяхъ и учительницахъ, желающихъ получить мѣста и о степени ихъ способности. Хотя тульскій училищный совѣтъ и управа никогда не отказываютъ въ подобныхъ свѣдѣніяхъ, но у нихъ сдаютъ пробные уроки только лица, надѣющіяся получить мѣсто въ Тульскомъ уѣздѣ, и не всякій училищный совѣтъ пожелаетъ пользоваться услугами и трудами другаго уѣзда, тогда какъ въ

школу, содержимую отъ губернскаго земства, всякій уѣздъ имѣлъ бы право обращаться за свѣдѣніями о преподавательскихъ способностяхъ того или другаго вновь опредѣляемаго учителя, и сами учителя и учительницы, зная, что, сдавъ удовлетворительно пробные уроки въ губернской школѣ, могутъ получить мѣсто и въ другихъ уѣздахъ, поспѣшатъ ознакомиться съ наилучшими пріемами преподаванія и получить аттестацію о сдачѣ пробныхъ уроковъ. Ученіе въ этой школѣ должно начинаться съ конца іюля или съ начала августа, чего въ Тулѣ легко достигнуть при безплатномъ обученіи; принимать въ эту школу можно будетъ дѣтей бѣднѣйшихъ родителей, которые не въ состояніи платить за обученіе своихъ дѣтей. Оканчивать ученіе въ этой школѣ слѣдуетъ къ Пасхѣ, потому что тогда во всѣхъ школахъ и училищахъ начинается приготовленіе къ экзамену и самые экзамены. Въ августѣ же мѣсяцѣ, когда въ сельскихъ школахъ еще не начинается ученіе, въ городской будутъ слушаться и сдаваться уроки. Въ Тулѣ всегда есть возможность найти опытнаго учителя или учительницу для образцовой школы и если опытъ будетъ удаченъ, и если будетъ много слушателей, желающихъ сдать пробные уроки, и запросъ на опытныхъ и испытанныхъ учителей и наставницъ изъ уѣздовъ, то можно будетъ завесть два отдѣленія школы съ двумя наставницами, чтобы доставить слушающимъ больше возможности практиковаться въ школьной дисциплинѣ и въ пріемахъ преподаванія.

При этой школѣ необходимо имѣть попечителемъ опытнаго педагога, который могъ бы не только слѣдить за способностями сдающихъ пробные уроки, но и объяснить имъ ихъ промахи и доказать имъ примѣромъ, какъ нужно объяснить то или другое дѣтямъ. Управа считаетъ необходимымъ такому педагогу даже назначить вознагражденіе и надѣется найти лицо, съ успѣхомъ могущее заняться этимъ. Члены училищныхъ совѣтовъ и гг. инспектора народныхъ училищъ другихъ уѣздовъ могутъ быть увѣдомляемы о дняхъ сдачи пробныхъ уроковъ и лично убѣдиться въ преподавательскихъ способностяхъ сдающихъ пробные уроки, и сговариваться съ ними о занятіи мѣстъ школьныхъ учителей. Такъ какъ школа эта будетъ совершенно нормальная, то будетъ находиться подъ постояннымъ надзоромъ мѣстнаго инспектора и директора народныхъ училищъ. Приспособить какое нибудь зданіе для этой школы и содержать ее можно изъ процентовъ съ капитала учительской семинаріи. Если этотъ опытъ почему либо не удастся, то школу всегда можно будетъ закрыть; но опытъ тульскаго земства даетъ поводъ надѣяться на успѣхъ этого способа приготовленія учителей, который будетъ отличаться дешевизною, такъ какъ будетъ только направлять и регулировать учительскія способности лицъ, получившихъ достаточное образованіе въ другихъ заведеніяхъ, а доставленіе этого необходимаго для каждаго

учителя образованія и составляетъ главный предметъ расхода въ учительскихъ семинаріяхъ. Если Собранію угодно будетъ одобрить въ принципѣ предложеніе управы; то къ іюлю мѣсяцу будущаго года она приготовитъ все для осуществленія этой губернской образцовой школы и къ будущему очередному Собранію доложитъ о своихъ дѣйствіяхъ по этому порученію Собранія, или доложитъ ему, что проектъ ея не осуществился, и потому имѣетъ честь предложить Собранію: *разрѣшить управѣ произвести необходимыя затраты изъ процентовъ съ капитала учительской семинаріи на приспособленіе, открытіе и содержаніе образцовой губернской школы, въ которой могли бы сдавать пробные уроки и практиковаться, подъ руководствомъ опытныхъ наставниковъ въ дѣлѣ школьнаго преподаванія, лица, желающія поступить учителями въ сельскія или городскія школы въ уѣздахъ Тульской губерніи.*

IV.

Объ обезпеченіи народнаго продовольствія.

Въ отчетѣ по народному продовольствію управа докладывала уже Собранію, что урожай озимаго хлѣба въ настоящемъ году оказался большею частію ниже средняго, поэтому и сдѣланныя нынѣ заявленія уѣздныхъ земскихъ Собраній заключаютъ въ се-

бѣ требованіе объ ассигнованіи изъ продовольственнаго капитала значичельно большей суммы сравнительно съ той, которая требовалась въ прошедшемъ году. Заявленія объ ассигнованіи этой суммы сдѣланы нынѣ по слѣдующимъ уѣздамъ: Тульскому 7 тыс., руб., Веневскому на 25 тыс. руб., Епифанскому 6 т. руб., Богородицкому и Ефремовскому по 15 тыс. р. въ каждый, Чернскому на 5 тыс. руб., Крапивенскому 15 тыс. руб., Одоевскому 3 тыс. руб. и Новосильскому 1300 руб. Всего требуется 92300 руб. Требованіе выше показанныхъ суммъ основано исключительно на предположеніяхъ уѣздныхъ управъ, которыя ограничились большею частію общими исчисленіями, не входя въ подробное изслѣдованіе нуждъ сельскаго населенія. Только одна новосильская уѣздная управа входила въ разсмотрѣніе этихъ подробностей и исчислила сумму въ 1300 руб. на покупку 100 четв. ржи и 200 четв. овса, на выдачу исключительно тѣмъ семействамъ, которыя дѣйствительно не могутъ обойтись безъ пособія. По Каширскому уѣзду оказался также скудный урожай, но уѣздное собраніе, согласно мнѣнію своей управы, признало болѣе полезнымъ воздержаться отъ испрошенія новыхъ ссудъ, дабы не вовлечь крестьянское населеніе, всегда склонное къ полученію ссудъ, въ такіе долги, которыхъ оно добровольно возвратить не можетъ. Не требуется также никакихъ ссудъ по уѣздамъ Алексинскому и Бѣлевскому.

Въ прежнихъ своихъ докладахъ, когда также предъявлялось требованіе на значительную сумму, губернская управа имѣла уже честь объяснять Собранію о невозможности ея входить въ разсмотрѣніе тѣхъ способовъ, которые употребляются уѣздными управами при подобныхъ исчисленіяхъ. Но и за всѣмъ тѣмъ нельзя упускать изъ виду закона, по которому требованіе не только ссуды изъ продовольственнаго капитала, но и хлѣба изъ запаснаго магазина, производится обществами только въ случаѣ положительнаго голода для семей, приведенныхъ въ крайнее раззореніе и не могущихъ прокормиться даже и заработками.

Само собою разумѣется, что при такомъ порядкѣ повсемѣстное требованіе вспомоществованій становится не мыслимымъ и крестьяне зная, что уполномоченное отъ уѣздной управы лицо будетъ лично удостовѣряться въ правильности составляемыхъ ими по этому дѣлу приговоровъ, не станутъ и требовать ссудъ иначе, какъ въ крайности.

Нельзя конечно отрицать того факта, что урожай озимаго хлѣба въ настоящемъ году оказался дѣйствительно большею частію неудовлетворительнымъ и, слѣдовательно, должны будутъ встрѣтиться неизбѣжные случаи по выдачѣ ссудъ изъ продовольственнаго капитала. Но и при этихъ неблагопріятныхъ условіяхъ нельзя предполагать, чтобы въ будущемъ году оказалось нужнымъ раздать пособія именно на

ту сумму, о которой нынѣ заявлено. Въ означенномъ отчетѣ своемъ управа упомянула, что въ Одоевскомъ уѣздѣ урожай оказался удовлетворительнымъ, а между тѣмъ и для этого уѣзда, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, сдѣлано заявленіе на 3000 руб. Во всякомъ случаѣ, по мнѣнію губернской управы, слѣдовало бы сократить вышепомянутую общую сумму требованій *и на выдачу пособій изъ продовольственнаго капитала нуждающимся ассигновать на будущій годъ отъ 40 до 50 тысячъ руб. на всѣ уѣзды, назначивъ срокъ возврата, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, изъ урожая будущаго же года, т. е. никакъ не позднѣе, какъ къ ноябрю мѣсяцу.*

Независимо отъ сего, имѣя въ виду возбужденное Каширскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство объ отсрочкѣ взысканія недоимки продовольственнаго капитала, простирающейся до 14400 руб., на одинъ годъ, губернская управа имѣетъ честь предложить Собранію *отсрочить возвратъ этой недоимки до ноября мѣсяца 1880 года.*

V.

Объ отмѣнѣ существующей въ г. Богородицкѣ казанской ярмарки, бывающей 22 октября, и объ открытіи въ замѣнъ этой ярмарки въ день Рождества Богородицы, съ 1 по 9 сентября.

Богородицкая городская дума возбудила чрезъ свою управу ходатайство объ отмѣнѣ существующей

въ г. Богородицкѣ казанской ярмарки, бывающей 22 октября, и объ учрежденіи въ замѣнъ оной другой ярмарки въ день Рождества Богородицы, съ 1 по 9 число сентября. Сдѣлать такое ходатайство богородицкая дума вынужденною нашлась потому, что существующая нынѣ казанская ярмарка не приноситъ городу никакой пользы, такъ какъ ея открытіе бываетъ ежегодно въ осеннее время, сопровождающееся большею частью дурною погодою.

По сношенію, сдѣланному губернскою управою, уѣздныя земскія и городскія управы: тульская, веневская и чернская отозвались, что въ виду ихъ не имѣется препятствій къ удовлетворенію настоящаго ходатайства. Также точно сочувственно отнеслось къ предполагаемой замѣнѣ ярмарокъ Богородицкое Уѣздное Земское Собраніе, которое приняло мнѣніе своей уѣздной управы о томъ, что предполагаемая замѣна принесетъ существенную пользу городу. За тѣмъ противъ вышеуказанной замѣны ярмарокъ высказались городскія управы епифанская и ефремовская: 1-я потому, что учрежденіе въ Богородицкѣ ярмарки съ 1 по 9 сентября подорветъ существующую въ Епифани ивановскую ярмарку, бывающую 28 и 29 августа, которая, какъ полагаетъ епифанская городская дума, должна будетъ совершенно уничтожиться. Послѣдняя же, т. е. ефремовская городская управа, также находитъ, что допущеніе просимой нынѣ замѣны ярмарокъ въ г. Богородицкѣ

повлечетъ значительный упадокъ существующей въ Ефремовѣ никитской ярмарки, бывающей 15 сентября, которая и безъ того уже, по своимъ торговымъ оборотамъ, приходитъ въ упадокъ, сравнительно съ тѣмъ, какъ было 10 лѣтъ тому назадъ. Вообще ефремовская городская управа полагаетъ, что при допущеніи просимой нынѣ замѣны ярмарокъ, городъ Ефремовъ будетъ окруженъ двумя ярмарками, совпадающими по числамъ ихъ открытія, богородицкою и елецкою.

Съ своей стороны губернская управа находитъ, что совпаденіе чиселъ едва-ли можетъ служить причиною упадка или уменьшенія торговыхъ оборотовъ, бывающихъ на ярмаркахъ. Такого рода причину естественнѣе искать въ слабой производительности мѣстнаго края. Во всякомъ случаѣ, по мнѣнію губернской управы, совпаденіе сроковъ сосѣднихъ ярмарокъ должно содѣйствовать не къ уменьшенію, а къ увеличенію ихъ оборотовъ, такъ какъ легко можетъ случиться, что торговцы съ одной предшествующей ярмарки, по ея закрытіи, могутъ прибыть съ своимъ нераспроданнымъ товаромъ въ другую сосѣднюю, что представляетъ болѣе удобствъ. На этомъ основаніи и принявъ во вниманіе, что Богородицкое Уѣздное Земское Собраніе сочувственно отнеслось къ настоящему ходатайству, губернская земская управа *полагала-бы возможнымъ допустить совершенное упраздненіе существующей нынѣ въ Бо-*

городищѣ казанской осенней ярмарки, съ разрѣшеніемъ учредить въ замѣнъ оной другую ярмарку въ день Рождества Богородицы съ 1 по 9 сентября.

Объ этомъ губернская управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Собранія.

VI.

По вопросу о предоставленіи уѣзднымъ земскимъ собраніямъ права слагать пени за несвоевременный взносъ земскихъ сборовъ.

Однимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ возбуждено ходатайство о предоставленіи уѣзднымъ земскимъ собраніямъ права, которымъ пользуются нынѣ лишь губернскія собранія,—слагать пени, начисляемыя за несвоевременный взносъ земскихъ сборовъ.

Какъ удовлетвореніе означеннаго ходатайства потребовало бы дополненія закона (22 ноября 1873 г.), касающагося земскихъ учрежденій прочихъ губерній, то, признавая полезнымъ, при дальнѣйшемъ направленіи настоящаго дѣла, имѣть въ виду заключенія сихъ учрежденій, г. министръ внутреннихъ дѣлъ, согласно съ отзывомъ министерства финансовъ, въ циркулярномъ предложеніи, отъ 28 іюня, за №5071, просилъ г. тульскаго губернатора, по истребованіи отъ земскихъ учрежденій отзывовъ по вопросу о предоставленіи уѣзднымъ земскимъ собраніямъ права слагать сказанныя пени, доставить эти отзывы въ министерство.

Всѣ уѣздныя земскія собранія высказались за предоставленіе имъ вышеозначеннаго права, признавая это весьма желательнымъ, такъ какъ уѣзднымъ земскимъ учрежденіямъ ближе извѣстно положеніе ихъ уѣздовъ и плательщиковъ, а также и состояніе земскихъ оборовъ съ ихъ недоимками. Дѣйствительно нельзя не согласиться съ такимъ выводомъ, въ виду того, что уѣздныя земскія учрежденія, производя непосредственные разсчеты съ плательщиками, вѣрнѣе могутъ опредѣлить какъ потребность въ мѣрахъ побужденія къ своевременному взносу сборовъ, такъ и положеніе самыхъ плательщиковъ, при которомъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ возможно допустить сложеніе начисляемой пени. Поэтому, присоединяясь охотно къ выраженному уѣздными собраніями мнѣнію, губернская земская управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Собранія: *не угодно ли будетъ ему выразить свое заключеніе въ смыслѣ предоставленія Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ права слагать помянутыя пени.*

VII.

О сложеніи недоимки 14 р. 61 коп., розданной въ ссуду изъ капитала, ассигнованнаго коммиссіею доставленія пособій жителямъ Россіи, пострадавшимъ отъ неурожая.

О сложеніи этой недоимки ходатайствуетъ крапивенская уѣздная земская управа, по совершен-

ной безнадежности къ поступленію, такъ какъ большинство тѣхъ лицъ, за которыми числится помянутая недоимка, умерли, не оставивъ никакого имущества, нѣкоторые же не могутъ уплатить по неимѣнію надѣла и имущества и сверхъ того за этими послѣдними лицами числится значительная мірская недоимка. Въ числѣ вышепоказанной суммы 14 р. 61 коп. подлежитъ сложенію: а) 8 руб. 61 коп. съ двухъ крестьянъ села Ржавы, Ржавской волости, и б) 6 руб. съ пяти крестьянъ с. Рахманова, Сергіевской волости.

Съ своей стороны, по невозможности взыскать помянутую сумму, губернская управа полагала бы *сложить оную со счетовъ*, тѣмъ болѣе, что ассигнованный коммиссіею капиталъ, по распоряженію ея председателя, предназначался въ пособіе, съ тѣмъ, чтобы въ послѣдствіи, по усмотрѣнію земства, могъ быть слагаемъ изъ недоимки.

Объ этомъ губернская управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Губернскаго Собранія, *предлагая эту недоимку со счетовъ сложить*.

VIII.

Объ участіи уѣздныхъ земскихъ управъ въ надзорѣ за ремонтомъ земскихъ шоссейныхъ линій.

По заявленіямъ нѣкоторыхъ губернскихъ гласныхъ, Собраніе поручило управѣ разработать проектъ

участія уѣздныхъ управъ въ надзорѣ за содержаніемъ земскихъ шоссейныхъ линій. Исполняя это постановленіе, управа пришла къ тому заключенію, что техническій надзоръ и распоряженіе работами не могутъ быть переданы уѣзднымъ управамъ, потому что они и губернскою всецѣло возлагаются на инженеровъ, но что въ хозяйственномъ отношеніи уѣздныя управы могутъ во многомъ помочь губернской, назначивъ кого нибудь изъ членовъ или самого предсѣдателя, если ему это удобно, для надзора за линіею. Надзоръ этотъ долженъ состоять въ провѣркѣ правильности показываемаго десятниками числа рабочихъ, въ увѣдомленіи губернской управы объ всѣхъ безпорядкахъ или недобросовѣстныхъ дѣйствіяхъ при ремонтѣ, пріемѣ матеріала или поставкѣ онаго, объ несмотрѣніи десятниковъ за порчами шоссе и наконецъ въ разборѣ жалобъ на шоссейныхъ сборщиковъ. Вслѣдствіе сего: 1-е) надзирающій за шоссе членъ управы долженъ имѣть право безплатнаго проѣзда по шоссе и право требовать отъ каждаго десятника предъявленія рабочаго журнала, въ который десятникъ ежедневно обязанъ проставлять число постоянныхъ и наемныхъ рабочихъ съ обозначеніемъ: на какую работу, на какой верстѣ и за какую плату наняты рабочіе. Всѣ эти свѣдѣнія должны десятникомъ проставляться утромъ того дня, когда наняты рабочіе, и членъ управы, проѣзжая по шоссе, можетъ отмѣтить и распросить: сколько

человѣкъ, гдѣ работаютъ и объ цѣнѣ найма, и провѣрить таким образомъ правильно ли ведетъ десятникъ рабочій журналъ. Десятниками нанимаются, по распоряженію управы и по указаніямъ инженеровъ, поденщики для разсыпки щебня, для очистки полотна въ зимнее время отъ снѣга и въ весеннее отъ льда, для прочистки кюветовъ, оправки обочинъ и постановки снѣговыхъ защитъ. Губернская управа будетъ доставлять уѣздной управѣ свѣдѣніе о назначеніи десятниковъ и полѣтчиковъ на каждомъ шоссе и передастъ ей образецъ рабочаго журнала, выдаваемаго каждому десятнику, ознакомивъ съ порядкомъ веденія его. При подобной повѣркѣ на мѣстѣ и при возможности внезапнаго ея производства во всякое время, всякій десятникъ будетъ опасаться написать лишняго рабочаго или повышенную на него цѣну въ рабочемъ журналѣ. 2) Надзирающій за шоссе долженъ имѣть право требовать отъ десятниковъ, чтобы передъ весеннимъ разливомъ, въ то время, когда только начинаетъ струиться вода, всѣ деревянныя и чугунныя трубы были прочищены отъ снѣга, а въ кюветахъ по всѣмъ склонамъ и скатамъ были бы прорыты канавы для стока весеннихъ водъ, для того, чтобы напоръ воды не разрушилъ непрочищенныхъ трубъ и плечъ сооруженій и чтобы вода не выступала изъ кюветовъ и не образовала зажоръ. Въ случаѣ неисполненія этихъ распоряженій десятниками, управа немедленно увѣдомляетъ губерн-

скую управу для немедленнаго съ ея стороны распоряженія и наказанія ослушившагося. 3) Наблюдающій имѣетъ право требовать отъ десятника очистки снѣга въ зимнее время, прокладки удобнаго объѣзда занесенныхъ снѣгомъ выемокъ, прочистка которыхъ обошлась бы слишкомъ дорого, и прочистки этихъ выемокъ весною для воспрепятствованія образованію зажоръ. Губернская же управа сообщаетъ уѣздной управѣ выписку изъ смѣты на зимнія и другія работы, для того, чтобы стоимость очистки снѣга только въ крайнихъ случаяхъ превышала отпускъ на оную. 4) Разборъ жалобъ на незаконныя дѣйствія шоссейныхъ сборщиковъ также долженъ быть предоставленъ наблюденію члена уѣздной управы, а въ его отсутствіе долженъ быть произведенъ и другимъ членомъ, такъ какъ издалека губернская управа сдѣлать разбора жалобы въ скоромъ времени не можетъ. Въ случаѣ признанія сборщиковъ виновными, объ этомъ дознаніи сообщается губернской управѣ, которая выговариваетъ себѣ въ условіяхъ съ арендаторами право штрафовать виновныхъ въ неправильномъ сборѣ сборщиковъ и за другіе подлежащіе суду проступки сборщиковъ или проѣзжающихъ надъ сборщиками, подвергать тѣхъ и другихъ взысканіямъ, на основаніи судебныхъ рѣшеній, если этими проступками нарушаются права земства. 5) По просьбѣ губернской управы изъ уѣздныхъ управъ должны выдаваться десятникамъ наз-

наченныя на ремонтъ дороги суммы изъ имѣющихся въ управѣ губернскихъ суммъ, съ переводомъ ихъ установленнымъ порядкомъ, за счетъ шоссейнаго капитала, депозитовъ котораго въ уѣздныхъ управахъ не имѣется, съ показаніемъ ихъ въ графѣ суммъ, переданныхъ въ губернскую управу, которая, по своимъ книгамъ, сдѣлаетъ надлежащій переводъ изъ одного капитала въ другой. Этими распоряженіями уѣздныя управы будутъ, если захотятъ, производить постоянное наблюденіе за ремонтомъ дороги и помогутъ губернской управѣ въ надзорѣ за десятниками.

IX.

О порученномъ управѣ составленіи смѣты на шоссе отъ г. Крапивны до Ясеновъ и объ постановленіи Бѣлевскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ шоссейной линіи Бѣлевъ—Кресты.

Прошлогоднее Собраніе, послѣ многостороннихъ преній и разсужденій значительнымъ большинствомъ голосовъ постановило поручить управѣ составить смѣту на устройство шоссейной линіи Ясенки—Крапивна. Для того, чтобы напомнить гг. гласнымъ пренія, вызвавшія это постановленіе, управа считаетъ долгомъ вкратцѣ изложить ходъ дѣла въ предъидущихъ Собраніяхъ. Давно уже составлена была сѣть дорогъ, признаваемыхъ необходимыми для Тульской

губерніи. Сѣть эта составлялась Губернскимъ Собраніемъ, по представленіямъ уѣздныхъ собраній и губернскихъ гласныхъ отъ разныхъ уѣздовъ; всѣ дороги этой сѣти, кромѣ епифанской, первоначально предполагалось исправлять не сплошнымъ шоссированіемъ, а участками, отъ того эта сѣть оказалась очень пространною. По первоначальнымъ соображеніямъ инженера Верховскаго шоссированныхъ участковъ предполагалось немного и на всю сѣть участками по его соображеніямъ понадобилось бы до 400 тысячъ рублей, что могло бы быть по силамъ тульскаго земства. Между тѣмъ оказалось во 1-хъ, что предполагаемаго Верховскимъ шоссированія нѣкоторыхъ участковъ для полнаго удобства ѣзды далеко недостаточно и во 2-хъ, что шоссированіе участками вообще, принося мало пользы развитію торговаго движенія, стоитъ очень дорого. Эти два положенія достигнуты были опытомъ каширской дороги, на которой Собраніе постановило: строить шоссе участками, пока другія, стоявшія на первой очереди, линіи еще не были утверждены министерствомъ.

Линія Бѣлевъ-Кресты хотя и утверждена была министерствомъ, но по заявленію самихъ гласныхъ отъ Бѣлевскаго уѣзда не можетъ принесть пользы, если не будетъ сплошъ шоссирована, такъ дурна по ней дорога, и отъ того устройство этой линіи было отложено. Линія Ясенки-Крапивна въ участковой

очереди была одною изъ послѣднихъ, но министерство путей сообщенія до утвержденія одоевскихъ линій на Тулу и Сергіевское потребовало непремѣннаго включенія въ сѣть стратегической и административной (такъ называется эта линія министерствомъ) линіи отъ Ясенокъ на Крапивну, Одоевъ и Бѣлевъ. Собраніе, не имѣя еще выводовъ объ устройствѣ шоссейныхъ участковъ, за неокончаніемъ оныхъ, и все предполагая возможность шоссированія линій участками, внесло и эту новую линію въ сѣть дорогъ; а когда шоссированіе участками было признано не практичнымъ, то оказалось, что у земства нѣтъ и не будетъ достаточно денегъ для осуществленія всей предполагаемой имъ сѣти дорогъ и явилась необходимость выбирать изъ этой сѣти какое нибудь одно направленіе, доступное по средствамъ, и такимъ направленіемъ явилось именно требуемая правительствомъ линія, какъ кратчайшее соединеніе трехъ уѣздныхъ городовъ и одного съ другимъ и съ линіею желѣзной дороги. Въ виду такого положенія дѣла и съ другой стороны въ виду желанія министерства объ постановленіи линіи Ясенки-Бѣлевъ на 1 очередь, Собраніе постановило: что можетъ исполнить это желаніе только тогда, когда у него будетъ на то средства, такъ какъ на содержаніе всей сплошной линіи въ 98 вер. можетъ понадобиться отъ 400 до 500 тысячъ рублей и обусловило возможность этого сооруженія отдачею казенныхъ шоссе въ Туль-

ской губерніи въ содержаніе земства, по прежней цѣнѣ еще на 10 лѣтъ. Хотя этой передачи еще и не сдѣлано, но прошлогоднее Земское Собраніе приняло представленія гг. гласныхъ отъ Крапивенскаго уѣзда объ томъ, что линія Ясенки-Крапивна составляетъ часть требуемой правительствомъ линіи, необходима для города Крапивны, отдѣленнаго отъ желѣзной дороги и не можетъ стоить болѣе ста или 120 тыс. руб., которые имѣются уже въ распоряженіи земства, тогда какъ на сооруженіе другихъ линій для соединенія городовъ Бѣлева и Одоева съ желѣзной дорогой денегъ еще не хватаетъ, — поручило управѣ составить проектъ смѣты на эту линію. Исполнивъ это порученіе и представляя составленную на линію Ясенки-Крапивну смѣту, губернская управа считаетъ долгомъ представить Собранію свои соображенія о проведеніи этой линіи въ связи съ постановленіемъ Бѣлевскаго Уѣзднаго Собранія объ постановкѣ на 1-ю очередь линіи Бѣлевъ-Кресты, каковое ходатайство отчасти идетъ въ разрѣзъ съ постановленіемъ прошлогодняго Собранія, такъ какъ на проведеніе одновременно двухъ линій земство еще средствъ не имѣетъ. Предложеніе бѣлевской уѣздной управы, утвержденное Бѣлевскимъ Собраніемъ, прилагается къ этому докладу и по прочтеніи его невольно бросаются въ глаза два не совсѣмъ вѣрныя положенія этого доклада; первое невѣрное положеніе состоитъ въ томъ, что будто-бы проведеніе

шоссе съ Бѣлева на Одоевъ обусловлено было губернскою управою только дешевизною пути, второе въ томъ, что будто-бы Собраніе предполагаетъ передать ремонтъ шоссейныхъ дорогъ уѣзднымъ земствамъ. Управа мотивировала пользу проведенія линіи Бѣлевъ-Одоевъ не одною дешевизною, а невозможностью, даже по минованіи новыхъ десяти лѣтъ содержанія земскихъ шоссе, набрать сумму, достаточную на проведеніе всѣхъ линій, требуемыхъ уѣздными земствами и вмѣстѣ съ тѣмъ невозможностью выставить причину преимущественнаго проведенія линіи для какого нибудь одного уѣзднаго земства. Одна линія Бѣлевъ-Кресты будетъ стоить не менѣе 400,000 руб. Линія Тула-Одоевъ еще больше, слѣдовательно на обѣ необходимо до милліона рублей, котораго нѣтъ, а предложеніе о затратѣ 400 или 500 тысячъ на одинъ уѣздъ никогда не пройдетъ въ Собраніи, потому что лишитъ другіе уѣзды всякой надежды на проведеніе когда либо полезной для нихъ линіи. Губернское Собраніе никогда еще не узаконяло передачи уѣзднымъ земствамъ ремонта устроенныхъ имъ шоссейныхъ линій и слѣдовательно всѣ выводы бѣлевскаго земства объ убыткахъ, ожидающихъ его отъ этого постановленія, тоже неправильны. Всѣ другія причины удобства и пользы устройства линіи Бѣлевъ-Кресты вполнѣ раздѣляются и губернскою управою и несомнѣнно правильны: никто не можетъ и не будетъ отрицать, что

линія Бѣлевъ-Кресты оживитъ торговлю и промышленность черноземной мѣстности Бѣлевскаго уѣзда, но это оживленіе въ той же степени нужно и одоевскому земству, чрезъ проведеніе линіи Одоевъ-Сергіевское по черноземной полосѣ этого уѣзда, и линія Одоевъ-Тула для процвѣтанія сѣверной части этого уѣзда. Никто также не будетъ отрицать,что предполагаемое соединеніе Бѣлева съ Одоевомъ проходитъ по мало-населенной мѣстности на сѣверной части, занимая очень мало территоріи Бѣлевскаго уѣзда и будетъ только служить удобнымъ соединеніемъ самаго Бѣлева и двухъ-трехъ близкихъ къ дорогѣ большихъ селеній съ желѣзною дорогою; но управа не могла не обратить вниманія Собранія на эту линію: во 1-хъ потому, что она есть кратчайшее соединеніе трехъ городовъ съ желѣзною дорогою, во 2-хъ потому, что она по цѣнѣ возможна къ осуществленію при условіи отдачи земству содержанія казенныхъ шоссе еще на 10 лѣтъ и въ 3-хъ потому, что это же направленіе преимущественно рекомендуется правительствомъ, изъ отпусковъ котораго на ремонтъ шоссе и образовались остатки, употребляемые земствомъ на устройство новыхъ линій. Рѣзкое разногласіе между направленіями, предлагаемыми правительствомъ, и направленіями, желаемыми земствами, происходитъ отъ совершенной противоположности взглядовъ на дѣло. Министерство путей сообщенія преслѣдуетъ идею устройства подъѣздныхъ

къ желѣзной дорогѣ путей, соединяющихъ ее съ торговыми и административными центрами, представляемыми уѣздными городами; земства же, кромѣ соединенія городовъ съ желѣзною дорогою, желаютъ еще помочь и развитію промышленности въ уѣздѣ проведеніемъ удобнаго пути по наиболѣе населенной части уѣзда. Если бы губернское земство имѣло большіе капиталы, предназначаемые на развитіе торговли и промышленности уѣздовъ, то, не задумываясь, приняло бы всѣ предложенія бѣлевскаго и одоевскаго земствъ и управа предложила бы Собранію не думать объ сокращеніи пути и расходовъ на оный, а напротивъ—предложила бы вести шоссе отъ городовъ къ желѣзной дорогѣ по искривленной линіи, чтобы захватить имъ какъ можно больше селеній, не смотря на то, что въ селеніяхъ, обыкновенно стоящихъ при рѣкахъ и оврагахъ, и горы круче и требуется мостить обочины. Но вѣдь такихъ капиталовъ въ распоряженіи губернскаго земства нѣтъ и потому управа поневолѣ должна представлять Собранію то, что она въ силахъ сдѣлать, исходя изъ того принципа, что постоянное и хорошее сообщеніе трехъ городовъ съ желѣзною дорогою все-таки лучше имѣть и этимъ тремъ городамъ и принадлежащимъ имъ уѣздамъ, чѣмъ не имѣть шоссе ни по какому направленію за невозможностію устроить его на всѣхъ предположенныхъ линіяхъ. Вотъ почему губернская управа, не смотря на все сочувствіе къ проведенію

линіи Бѣлевъ-Кресты не можетъ предложить Собранію уважить ходатайство бѣлевскаго уѣзднаго земства объ отнесеніи на 1 очередь постройки этой линіи, такъ какъ такимъ предложеніемъ она во 1-хъ, предложила бы отмѣнить постановленіе прошлогодняго Собранія о проведеніи линіи на Крапивну, во 2-хъ, потому что на устройство линіи Бѣлевъ-Кресты нѣтъ достаточно денегъ въ распоряженіи земства и что отнесеніемъ этой линіи къ 1-й очереди оно осудило бы себя на долголѣтнее бездѣйствіе по проведенію шоссейныхъ линій и въ 3-хъ потому, что ни одна изъ линій, предполагаемыхъ преимущественно для развитія промышленности и торговли какого либо одного уѣзда не будетъ имѣть шансовъ осуществленія, черезъ принятіе ея Собраніемъ, до тѣхъ поръ, пока не образуется капиталъ, достаточный для удовлетворенія всѣхъ уѣздныхъ земскихъ предположеній по проведенію шоссейныхъ линій. Кромѣ этихъ чисто финансовыхъ соображеній о направленіи линій и о проведеніи шоссейныхъ дорогъ можно руководствоваться и экономическими соображеніями. Эти экономическія соображенія зависятъ отъ количества движенія грузовъ и возможности развитія торговли. Отъ этихъ же факторовъ зависитъ и возможность полученія такого шоссейнаго сбора, который окупалъ бы ремонтъ шоссе. Членъ управы Хрущовъ собралъ на мѣстахъ свѣдѣнія о движеніи грузовъ по различнымъ направленіямъ и изготовляетъ для Соб-

ранія карты, опредѣляющія движеніе грузовъ по направленію отъ Бѣлева къ Крестамъ и къ Одоеву, отъ Одоева къ Сергіевскому и Крапивнѣ и отъ Крапивны къ Ясенкамъ и обратное движеніе по всѣмъ этимъ направленіямъ. На этихъ картахъ наглядно будетъ выражено: какіе товары и въ какомъ количествѣ идутъ по тому или другому направленію и отъ сосѣдства какихъ селеній на пути увеличивается провозъ тѣхъ или другихъ грузовъ. Изъ этихъ картъ можно сдѣлать и выводы о томъ, гдѣ выгодно строить шоссе и гдѣ нѣтъ и гдѣ слѣдовательно необходимо довольствоваться улучшенною грунтовою дорогою. По этимъ картамъ можно наглядно видѣть, какъ выгодно было бы уѣзднымъ земствамъ устраивать самимъ подъѣздные пути къ городамъ и можно даже опредѣлить до какого пункта эти пути легко окупились бы. Если бы уѣздныя управы имѣли больше иниціативы, а Земскія Собранія были рѣшительнѣе и запаслись опредѣленными свѣдѣніями о движеніи изъ подгородныхъ селъ, то давно бы шоссировали многіе подъѣзды къ городамъ, легко оплачивая сборомъ и ремонтъ и проценты на затраченный капиталъ съ погашеніемъ. Такъ линія Бѣлевъ-Кресты, верстъ на 30 къ Бѣлеву, могла бы окупить ремонтъ проведеннаго шоссе, а если бы провесть шоссе только на 15 или на 20 верстъ, то сборомъ окупились бы и проценты на затраченный

капиталъ. Остальная же часть дороги къ Крестамъ не можетъ даже окупить и своего ремонта. То же самое можно сказать и объ линіи Одоевъ-Сергіевское, но движенія къ Одоеву гораздо меньше и потому районъ выгоднаго даже для уѣзднаго земства проведенія шоссе не можетъ быть болѣе 6 или 8 верстъ, потому что на этихъ верстахъ круглымъ числомъ должно ежедневно проѣзжать отъ 150 до 200 подводъ. По линіямъ отъ Бѣлева къ Одоеву и отъ Одоева къ Крапивнѣ и обратно количество грузовъ самое ничтожное и ремонтъ шоссейнаго пути не можетъ окупаться сборомъ съ провозимыхъ грузовъ, если новоустроенное шоссе не привлечетъ всѣхъ грузовъ, идущихъ къ желѣзной дорогѣ по другимъ направленіямъ; но слѣдуетъ замѣтить, что отъ г. Бѣлева и Одоева идетъ грузовъ очень незначительное количество, а напротивъ они притягиваютъ грузы и подводы какъ центры, такъ что соединительные отъ нихъ пути къ станціямъ курской желѣзной дороги никогда не окупятъ даже своего ремонта ни по какому направленію, потому что большинство торговли этихъ городовъ тянетъ къ Козельску и къ Калугѣ. Крапивна въ этомъ отношеніи находится въ болѣе выгодныхъ условіяхъ; вся ея торговля устремлена къ Тулѣ и Москвѣ черезъ Ясенки и, судя по свѣдѣніямъ, собраннымъ г. Хрущовымъ, по этому направленію ремонтъ шоссе можетъ окупить-

ся шоссейнымъ сборомъ. Это обстоятельство очень важно потому, что въ случаѣ отказа правительства передать земству шоссейныя дороги, крапивенская линія если и будетъ устроена, не увеличитъ губернскаго бюджета. На устройство этой линіи въ теченіе двухъ лѣтъ достанетъ остатковъ отъ ремонтной суммы, имѣющейся въ распоряженіи земства, и эта линія, по справедливости, должна быть устроена, какое бы направленіе не было избрано въ послѣдствіи Собраніемъ, потому что она въ одно и тоже время есть часть предполагаемой правительствомъ административной линіи Ясенки-Бѣлевъ и вмѣстѣ съ тѣмъ составляетъ одно изъ требуемыхъ земствами параллельныхъ соединеній городовъ съ московско-курскою дорогою, такъ какъ, если бы Собраніе признало возможнымъ и полезнымъ соединить Бѣлевъ съ Крестами и Одоевъ съ Сергіевскимъ, то не было бы ему причины отказать и Крапивнѣ въ соединеніи съ Ясенками и потому управа имѣетъ честь предложить Собранію: *по разсмотрѣніи и утвержденіи смѣты на проведеніе въ теченіе двухъ лѣтъ шоссе отъ Крапивны къ Ясенкамъ и къ казенному шоссе, разрѣшить управѣ приступить къ землянымъ работамъ и къ заготовленію матеріала на этой линіи, ассигновавъ необходимую на это сумму изъ капитала земскихъ шоссейныхъ дорогъ.*

копія.

1879 года сентября 4 дня, въ Бѣлевскомъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи слушали докладъ бѣлевской земской управы: о направленіяхъ шоссейной дороги на г. Бѣлевъ, сдѣланныхъ Тульскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ отъ станціи Ясенки черезъ города: Крапивну и Одоевъ, и Бѣлевскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ отъ полустанціи Кресты, въ отношеніи полезности того и другаго направленія для жителей Бѣлевскаго уѣзда и интерессовъ бѣлевскаго земства. Постановили: вполнѣ соглашаясь съ доводами и взглядами земской управы, выраженными въ докладѣ, поручить земской управѣ препроводить копію съ доклада въ губернскую земскую управу, для представленія Губернскому Земскому Собранію, а гг. губернскихъ гласныхъ, просить принять участіе при обсужденіи сего вопроса. Подлинный подписали: предсѣдатель Собранія С. Андреевскій; секретарь Собранія А. Бертфельдъ и гласные.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы А. Сорокинъ.

КОПІЯ.

Бѣлевскому Уѣздному Земскому Собранію

бѣлевской уѣздной земской
управы

ДОКЛАДЪ.

Въ журналѣ засѣданій Земскаго Собранія 20 сентября прошлаго года, ст. 11, записано: по заявленію нѣкоторыхъ изъ гласныхъ былъ возбужденъ вопросъ о томъ, скоро ли можно ожидать проведенія шоссейной дороги изъ г. Бѣлева на станцію желѣзной дороги Кресты. Гласные Губернскаго Земскаго Собранія объяснили, что постановленіемъ Губернскаго Собранія минувшей сессіи устройство шоссейныхъ дорогъ вообще отложено на одинъ годъ. По справкѣ съ постановленіями Губернскаго Земскаго Собранія за 1876 годъ оказалось, что линія Бѣлевъ-Кресты, единственно необходимая для Бѣлевскаго уѣзда, отнесена предположеніемъ губернской управы изъ разряда 1-й очереди въ неопредѣленную, а въ замѣнъ того проектировалось направленіе на г. Одоевъ. Такая перемѣна мотивирована губернскою управою только одною дешевизною устройства пути; потребности же населенія и удобства сообщенія съ желѣзною дорогою вовсе во вниманіе не приняты. Хотя

въ докладѣ губернской управы и содержится ссылка на заявленіе городскихъ обывателей о согласіи съ направленіемъ шоссейнаго пути на Одоевъ и далѣе на Ясенки, но вѣроятно заявленіе было сдѣлано только нѣкоторыми и во всякомъ случаѣ не многими видѣвшимися лично съ предсѣдателемъ губернской земской управы, г. Кислинскимъ. Интересы города и въ особенности уѣзда заключаются не въ томъ только, чтобы тѣмъ или другимъ способомъ добраться до желѣзной дороги, а желательно, чтобы улучшенный путь проходилъ срединой уѣзда, вмѣстѣ съ тѣмъ служилъ и средствомъ внутренняго сообщенія. При направленіи на городъ Одоевъ шоссе пройдетъ по краю уѣзда и едва ли захватитъ одно или два попутныхъ селенія; пройдя же по направленію на Кресты, шоссе будетъ дѣйствительно полезнымъ уѣзду, ибо дастъ возможность во всякое время года сообщаться и съ желѣзной дорогой и съ г. Бѣлевомъ. Постановили: просить гг. губернскихъ гласныхъ ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о направленіи шоссейнаго пути по Бѣлевскому уѣзду на станцію Кресты и о включеніи этой дороги въ первую очередь, съ тѣмъ, чтобы вся дорога по этому направленію была устроена одновременно. Почти одновременно съ этимъ постановленіемъ Собранія губернское земство получило отношеніе г. тульскаго губернатора, отъ 27 сентября, за № 3722, въ которомъ Его Превосходительство,

между прочимъ, сообщаетъ, что по всестороннемъ обсужденіи вопроса по устройству земствомъ Тульской губерніи новыхъ шоссейныхъ дорогъ, министерство путей сообщенія, вмѣстѣ съ министерствами военнымъ и внутреннихъ дѣлъ, ставило условіемъ устройство стратегическо-административной линіи отъ Бѣлова черезъ города Одоевъ и Крапивну до станціи желѣзной дороги Ясенки, такъ какъ линія эта, кромѣ стратегическаго значенія, по мнѣнію самого земства, болѣе всего удовлетворяетъ промышленнымъ интересамъ не только для трехъ прилегающихъ уѣздовъ, но и для всей Тульской губерніи. Въ виду изложеннаго, министръ путей сообщенія проситъ г. тульскаго губернатора оказать содѣйствіе къ соглашенію Тульскаго Губернскаго Земскаго Собранія на устройство въ первую очередь шоссе по линіи Ясенки, Крапивна, Одоевъ и Бѣлевъ, протяженіемъ до 98¼ верстъ. Такимъ образомъ требованіе министерства путей сообщенія случайно поддерживая ходатайство бѣлевскаго земства объ устройствѣ шоссе отъ Бѣлева въ первой очереди, въ то же самое время своимъ непремѣннымъ условіемъ провести это шоссе на Одоевъ, Крапивну и станцію Ясенки, ставитъ, по мнѣнію управы, бѣлевское земство въ такое положеніе, которое угрожаетъ ему въ будущемъ только громаднымъ расходомъ и не можетъ даже обѣщать ни малѣйшихъ удобствъ.

Въ самомъ дѣлѣ: начнемъ съ отчужденія имуществъ

подъ дорогу. По проекту губернской управы линія должна идти по направлнію на селенія Кураково и Ивановку; здѣсь прежде всего захватываются заливные луга и потомъ лѣса. Нормальная цѣнность заливной десятины, какъ извѣстно, опредѣляется въ 250 руб., цѣнность десятины лѣсной земли полагается въ 25 руб., но цѣнность лѣса, какъ совершенно отдѣльнаго матеріала, зависитъ отъ мѣстныхъ условій и менѣе ста рублей на десятину приниматься не можетъ; такимъ образомъ общая цѣнность лѣса съ землей едва ли обойдется дешевле 125 руб., а какъ подъ дорогу, на протяженіе ея въ предѣлахъ Бѣлевскаго уѣзда, придется вырѣзать до 100 десятинъ, то общая сумма расхода на одно отчужденіе составитъ, приблизительно, до десяти или пятнадцати тысячъ рублей. Расходъ громадный! Ремонтъ шоссейныхъ линій предполагается передать въ завѣдываніе уѣздныхъ земствъ, съ обязательствомъ пополнять недоборы, а какъ изъ свѣдѣній, заключающихся въ докладѣ редакціонной коммиссіи (на стр. 13) видно, что ремонтъ земскихъ шоссейныхъ дорогъ съ расходами по администраціи обошелся въ годъ 11362 руб. 68 коп., а шоссейнаго сбора за то же время получено только 1800 руб., то не подлежитъ сомнѣнію, что и по этой статьѣ бѣлевскому земству придется ежегодно приплачивать, такъ какъ по линіи на селенія Кураково и Ивановку будетъ и весьма слабый проѣздъ, и крайне ограниченное и, мож-

но сказать, даже ничтожное движеніе грузовъ. Управа едва ли сдѣлаетъ грубую ошибку, сказавши, что Бѣлевъ только въ учебникахъ еще называется, по старой памяти, хлѣбной пристанью; на самомъ же дѣлѣ эта пристань едва-едва отпускаетъ десятокъ барокъ и давно уже пробавляется одной только внутренней торговлей съ сосѣдними уѣздами Калужской губерніи. Стало быть ожидать изъ Бѣлева притока грузовъ на земское шоссе нельзя. Грузы, доставляемые нынѣ желѣзною дорогою въ г. Бѣлевъ, весьма незначительны, такъ какъ заключаются большею частію въ цѣнныхъ, но не громоздкихъ товарахъ и слѣдуютъ не болѣе двухъ-трехъ разъ въ годъ. Спрашивается: съ какою же цѣлію устроится такое земское шоссе, по которому, какъ впередъ уже извѣстно, и ѣздить будетъ некому и возить нечего? Основываясь на мнѣніи министра путей сообщенія, согласномъ со взглядами министровъ военнаго и внутреннихъ дѣлъ, слѣдовало бы признать въ устройствѣ линій изъ Бѣлева на Одоевъ достиженія цѣлей стратегически-административныхъ; но управа позволяетъ себѣ думать, что даже преслѣдованіе только одной этой цѣли легко было бы совмѣстимо и съ мѣстными интересами, если только допустить раздѣленіе значенія линіи стратегической отъ значенія линіи административной и дать преимущество одной передъ другой. Линія Бѣлевъ-Одоевъ дѣйствительно представляется одновременно стратегиче-

скою и административною; Бѣлевъ-Кресты безусловно становится только стратегическою—какою она есть и въ настоящее время. Но для административной связи существуетъ уже организованный трактъ между городами Бѣлевомъ, Одоевомъ и наконецъ Тулою; онъ можетъ остаться, не принося ущерба казнѣ, хотя и не дѣлая особой пользы для земства; проведеніе же шоссейнаго тракта изъ Бѣлева на станцію Кресты по направленію большой черной дороги дѣйствительно удовлетворило бы и правительственные интересы и мѣстныя земскія нужды. Не отступая отъ взгляда, установившагося въ Бѣлевскомъ Земскомъ Собраніи, управа еще разъ повторяетъ, что шоссейный путь необходимъ уѣзду, какъ средство благоустроеннаго внутренняго сообщенія и съ этой стороны только одна линія Бѣлевъ-Кресты вполнѣ разрѣшаетъ задачу; всякое же другое направленіе станетъ только безполезной затратой капиталовъ. Подлинный подписалъ Предсѣдатель Управы А. Сорокинъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы А. Сорокинъ.

X.

Объ усиленіи состава прислуги въ больницѣ и объ увеличеніи расхода на жалованье и содержаніе оной.

Изъ отчетовъ по больницѣ за 1877 и 1878 годы видно, что въ обоихъ этихъ годахъ была сдѣлана передержка на жалованье и содержаніе прислуги: въ 1877 году на 265 р., а въ 1878 году на 1241 р. Хотя передежка эта имѣетъ полное оправданіе въ огромномъ увеличеніи числа больныхъ противъ предположеннаго по смѣтѣ, но кромѣ того, она зависитъ и отъ увеличенія помѣщенія больницы, которое само по себѣ, независимо отъ числа больныхъ, влечетъ необходимость имѣть большое число прислуги. При раздѣленіи больныхъ во многихъ палатахъ, при стремленіи, по возможности, изолировать эти палаты, очевидно, что въ каждой палатѣ нужно имѣть отдѣльную прислугу, хотя бы и не всѣ койки этой палаты были заняты больными, а только часть ихъ. Такимъ образомъ число прислуги не можетъ быть сокращаемо вмѣстѣ съ уменьшеніемъ числа больныхъ, а должно быть сообразно съ условіями размѣщенія больныхъ по палатамъ и сокращаться лишь при совершенномъ закрытіи палатъ. Кромѣ того нельзя имѣть и одну только прислугу въ палатѣ, потому что почти въ каждой палатѣ есть больные, требую-

щіе постояннаго за собой надзора, какъ напримѣръ оперированные, эпилептики, тифозные, всѣ больные, впадающіе въ безпамятство, и всѣ вообще трудно больные, которыхъ никакъ не должно оставлять однихъ, а при одной прислугѣ этого никакъ нельзя исполнить. Поэтому, кромѣ палатной прислуги, необходимо имѣть особую прислугу для трудно больныхъ. Между тѣмъ въ смѣтѣ число прислуги разсчитано сообразно условіямъ прежняго помѣщенія больницы, когда больные помѣщались лишь въ нѣсколькихъ большихъ палатахъ, и потому совершенно не соотвѣтствуетъ дѣйствительному размѣщенію больныхъ при настоящемъ устройствѣ больницы.

Въ послѣдніе два года большое число больныхъ покрывало недостатки смѣты. Сравнительно съ числомъ больныхъ контора успѣла даже достигнуть въ содержаніи прислуги очень большой экономіи, какъ подробно объяснено въ отчетѣ за 1878 годъ, но въ текущемъ году, при уменьшеніи числа больныхъ, недостатки смѣты обнаружились вполнѣ. Не смотря на всѣ усилія сократить число прислуги, контора принуждена была допустить передержку противъ смѣты, уже не оправдываемую числомъ больныхъ, но зависящую исключительно отъ условій помѣщенія больницы, какъ можно видѣть изъ слѣдующаго описанія размѣщенія коекъ по палатамъ и числа прислуги, находящейся въ настоящее время, когда значительная часть больничныхъ палатъ остается еще свободною.

Въ настоящее время число коекъ и число прислуги въ больницѣ распредѣлено по палатамъ слѣдующимъ образомъ:

	Число коекъ	Число женской прислуги.	Число мужской прислуги.
Въ женскомъ отдѣленіи			
въ палатахъ № 3 —	14	1	
№ 4 —	14	1	
№ 5 —	15	1	
№ 6 —	13	1	
№ 7 —	5	1	
№ 8 —	5	1	
№ 9 —	6	1	
Въ мужскомъ отдѣленіи:			
въ палатахъ № 10 —	24	2	—
№ 11 —	18	—	1
№ 12 —	15	1	—
№ 13 —	19	1	—
№ 14 —	25	—	1
№ 15 —	11	1	—
№ 16 —	3	1	—
№ 17 —	5	1	-
№ 18 —	6	1	—
№ 19 —			
Въ родильномъ отдѣленіи:			
въ шести палатахъ — —	12	2	1
Въ эпидемическомъ отдѣленіи:			
въ трехъ палатахъ — —	16	1	—
Въ пріемномъ покоѣ больницы — —	4	—	1
Для трудно больныхъ — — —	—	2	2
Всего — —	230	20	6

По числу больныхъ четвертая часть коекъ остается не занятой и не смотря на то нѣтъ никакой возможности уменьшить число прислуги, которое даже недостаточно, въ виду того поразительнаго факта, что въ самыхъ большихъ палатахъ больницы, каковы палаты № 11, 13 и 14, находится по одному человѣку прислуги, отъ чего почти невозможно поддерживать надлежащій порядокъ и чистоту въ этихъ палатахъ. Точно также недостаточно и число прислуги для трудно больныхъ, такъ какъ изъ четырехъ человѣкъ этой прислуги два служителя постоянно заняты уходомъ и надзоромъ за больными бѣлой горячкой, которыхъ, вслѣдствіе буйныхъ припадковъ этой болѣзни, никакъ нельзя оставлять однихъ, а на прочихъ трудно больныхъ всей больницы остаются только двѣ сидѣлки. Необходимо также имѣть другую прислугу въ эпидемическомъ отдѣленіи, потому что это отдѣленіе находится совершенно особо отъ прочихъ больничныхъ отдѣленій и имѣть тамъ только одну прислугу крайне затруднительно. Наконецъ недостаточно еще число прислуги въ палатахъ № 5 и 10 мужскаго и женскаго отдѣленій. Палаты эти заняты хирургическими больными и всѣ койки въ нихъ почти всегда бываютъ заняты, такъ какъ хирургическихъ больныхъ поступаетъ въ больницу много и операціи дѣлаются часто. Одной прислугѣ ухаживать за 12 и 15 хирургическими больными, большая часть которыхъ должна имѣть неподвижное положеніе, чрез-

вычайно трудно и потому необходимо имѣть въ палатѣ № 10 трехъ, а въ палатѣ № 5 двухъ человѣкъ прислуги. Между тѣмъ больничное управленіе не можетъ теперь увеличить число прислуги, въ виду того, что въ штатѣ назначено имѣть для ухода за больными лишь 23 человѣка, такъ что и настоящее число прислуги уже превышаетъ штатъ; съ увеличеніемъ же числа больныхъ и съ занятіемъ, вслѣдствіе того, прочихъ палатъ, теперь еще пустыхъ, передержка противъ смѣты еще больше увеличится. Она могла бы уменьшиться только при тѣсномъ размѣщеніи больныхъ. Но такъ какъ этого ни въ какомъ случаѣ нельзя допустить по важнымъ гигіеническимъ соображеніямъ, то необходимо увеличить въ смѣтѣ будущаго года число прислуги, сообразно настоящимъ условіямъ больницы. Контора заведеній считаетъ необходимымъ сдѣлать къ числу прислуги, находящейся въ настоящее время въ больницѣ, слѣдующую прибавку: въ палаты № 5, 10, 11, 13 и въ эпидемическое отдѣленіе прибавить по одной сидѣлкѣ, въ палату № 14 прибавить одного служителя и число прислуги для трудно больныхъ увеличить вдвое, т. е. прибавить двухъ служителей и двухъ сидѣлокъ. Это число прислуги будетъ достаточно и для большаго числа больныхъ, потому что если зимой потребуется занять прочія помѣщенія больницы, теперь пустыя, и чрезъ то еще болѣе увеличить число прислуги, то за то лѣтомъ, при провѣтриваніи

палатъ, число прислуги сократится и этимъ можно будетъ покрыть передержку, сдѣланную зимой. Расходу на предполагаемую конторой прибавку прислуги потребуется 876 руб., изъ которыхъ 180 р. на жалованье трехъ служителей, 336 р. на жалованье семи сидѣлкамъ и 360 р. въ пищу для всѣхъ десяти человѣкъ.

Какъ ни значителенъ этотъ расходъ, но тѣмъ не менѣе губернская управа признаетъ съ своей стороны оный необходимымъ, убѣжденная въ его производительности, и потому, при составленіи смѣты на будущій годъ, губернская управа увеличила на выше показанную цифру составъ больничной прислуги и исчислила жалованье и содержаніе оной въ увеличенномъ размѣрѣ сравнительно съ смѣтнымъ исчисленіемъ настоящаго года. О чемъ управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Собранія.

XI.

Объ установленіи платы за леченіе и содержаніе въ психическомъ отдѣленіи больницы такихъ лицъ, которыя, не требуя леченія, подлежатъ лишь домашнему присмотру или призрѣнію въ богадѣльнѣ.

Разсмотрѣвъ докладъ управы о расходахъ на леченіе и содержаніе неимущихъ умалишенныхъ, Гу-

бернское Земское Собраніе, согласно заключенію редакціонной коммиссіи, въ засѣданіи 9 ноября 1868 года, отнесло на счетъ суммъ общественнаго призрѣнія расходы по леченію и содержанію выше означенныхъ лицъ. Это обстоятельство, какъ оказывается нынѣ, послужило поводомъ къ тому, что число поступающихъ въ психическое отдѣленіе больныхъ стало быстро возрастать и въ настоящее время достигло значительной цифры, такъ что зданіе, занимаемое психическимъ отдѣленіемъ, приспособленное по плану академика Штрома, не въ состояніи уже соотвѣтствовать своему назначенію при такомъ скученномъ наплывѣ больныхъ.

Изъ отчета старшаго врача больницы Собраніе не можетъ не усмотрѣть, что помянутымъ постановленіемъ Губернскаго Собранія начинаютъ злоупотреблять, помѣщая такихъ больныхъ, которые подлежатъ не болѣе какъ домашнему присмотру или содержанію въ богоугодныхъ заведеніяхъ и отъ которыхъ даже при маломъ присмотрѣ нельзя ожидать вреда.

Такъ какъ всѣ таковыя лица помѣщаются по распоряженію имѣющихъ на то право по закону, то само собою разумѣется, что при такомъ ежегодно усиливающемся наплывѣ больныхъ губернскому земству не въ далекомъ будущемъ придется сдѣлать новыя значительныя затраты на увеличеніе и расширеніе зданій, занимаемыхъ психическимъ отдѣлені-

емъ, въ которомъ въ настоящее время находится уже 126 человѣкъ.

Въ виду сего и желая, по возможности, отстранить поступленіе такихъ больныхъ, которые подлежатъ только домашнему присмотру или помѣщенію въ богоугодныя заведенія, какъ то: слабоумныхъ и одержимыхъ старческимъ ослабленіемъ умственныхъ способностей, губернская земская управа полагаетъ съ своей стороны необходимымъ *установить плату за леченіе и содержаніе такихъ лицъ въ психическомъ отдѣленіи. Если Губернскому Собранію угодно будетъ принять это предложеніе, то размѣръ платы, по мнѣнію управы, долженъ быть опредѣленъ тотъ же самый, какъ и для прочихъ отдѣленій больницы, именно: по 7 р. 50 к. за полный мѣсяцъ, понедѣльно же по 1 р. 75 к. съ каждаго. Опредѣленіе лицъ, за которыхъ должна быть взимаема плата, предоставить дѣлать управѣ, по соглашенію съ врачами больницы.*

XII.

Объ увеличеніи жалованья и квартирныхъ денегъ фельдшерамъ, служащимъ при тульской губернской земской больницѣ.

При губернской земской больницѣ состоитъ на службѣ шесть фельдшеровъ, три старшихъ и три

младшихъ. Жалованья они получаютъ: старшіе по 21 р. 66 к. въ мѣсяцъ, младшіе же по 15 рублей. Двое изъ нихъ—старшій и младшій фельдшера имѣютъ квартиры въ зданіи больницы, остальнымъ же выдаются квартирныя деньги по 5 руб. въ мѣсяцъ каждому. Но считая это содержаніе крайне недостаточнымъ, вслѣдствіе усилившейся дороговизны на всѣ жизненные продукты, вышепомянутыя лица обратились съ ходатайствомъ объ увеличеніи имъ получаемаго содержанія, присовокупивъ при этомъ, что фельдшера, служащіе въ уѣздныхъ больницахъ и на санитарныхъ пунктахъ въ уѣздахъ, получаютъ содержаніе отъ уѣздныхъ земствъ въ большемъ размѣрѣ.

Съ своей стороны старшій врачъ губернской земской больницы признаетъ настоящее ходатайство заслуживающимъ полнаго уваженія, ибо, не касаясь дороговизны всѣхъ жизненныхъ потребностей, получаемое фельдшерами жалованье весьма недостаточно и по ихъ труду при исполненіи служебныхъ обязанностей.

Дѣйствительно служба фельдшеровъ при губернской больницѣ гораздо труднѣе, чѣмъ въ уѣздныхъ больницахъ: во 1-хъ, по количеству больныхъ и во 2-хъ, по требованію отъ нихъ болѣе точныхъ и разнообразныхъ познаній, такъ какъ въ уѣздныхъ больницахъ, по средствамъ и обстановкѣ, не примѣняются болѣе сложные и спеціальные методы ле-

ченія. На этомъ основаніи *губернская управа, признавая также необходимымъ увеличить получаемое фельдшерами содержаніе, полагала бы назначить имъ съ будущаго года жалованье: а) тремъ старшимъ фельдшерамъ по 25 р. въ мѣсяцъ, и б) тремъ младшимъ фельдшерамъ по 20 руб. въ мѣсяцъ каждому. Также точно управа признаетъ необходимымъ увеличить четыремъ фельдшерамъ, не имѣющимъ казенныхъ квартиръ, получаемыя ими квартирныя деньги, назначивъ таковое довольствіе: а) двумъ старшимъ фельдтерамъ по 10 р. въ мѣсяцъ каждому, и б) двумъ младшимъ по 8 руб. Въ этихъ суммахъ губернскою управою и исчислено вышепоказанное содержаніе фельдшеровъ по смѣтѣ на будущій годъ, чрезъ что общая сумма ст. смѣты на жалованье служащимъ увеличилась на 492 руб.*

Представляя о семъ на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, губернская управа долгомъ считаетъ засвидѣтельствовать, *что испрашиваемое нынѣ увеличеніе содержанія фельдшерамъ больницы будетъ достойнымъ возмездіемъ ихъ полезной дѣятельности и поощреніемъ къ дальнѣйшимъ трудамъ ихъ,* тѣмъ болѣе, что при земской больницѣ находятся шесть штатныхъ фельдшеровъ, положенныхъ при 225 больныхъ, а число послѣднихъ не рѣдко превышаетъ 400 человѣкъ.

XIII.

По вопросу о принятіи въ больницы земства сестеръ милосердія.

Согласно ходатайству одного изъ губернаторовъ, министерствомъ внутреннихъ дѣлъ было разрѣшено назначить въ каждую уѣздную больницу вѣдомства мѣстнаго приказа общественнаго призрѣнія по одной сестрѣ милосердія общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, съ производствомъ сестрамъ столоваго офицерскаго довольствія.

Признавая такое распоряженіе весьма полезнымъ въ видахъ устройства участи сестеръ милосердія, возвратившихся изъ существовавшихъ въ минувшую войну лазаретовъ, и обезпеченія на будущее время подготовленнымъ женскимъ персоналомъ на случай требованій военнаго времени, главное управленіе общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ возбудило ходатайство, не будетъ-ли признано возможнымъ означенную мѣру принять повсемѣстно, такъ какъ сестры милосердія, возвратившіяся на родину, безъ продолженія начатой съ успѣхомъ дѣятельности, могли-бы быть потеряны для общества, употребившаго на ихъ подготовленіе значительныя усилія.

Въ виду того, что примѣненіе означенной мѣры къ земскимъ больницамъ зависитъ отъ взаимнаго со-

глашенія земствъ съ мѣстными учрежденіями названнаго общества, г. министръ внутреннихъ дѣлъ, въ циркулярномъ предложеніи, отъ 30 мая сего года, за № 3970, просилъ г. тульскаго губернатора сообщить о семъ на ближайшее усмотрѣніе земскихъ учрежденій Тульской губерніи.

Подобное предложеніе было уже дѣлаемо Губернскому Земскому Собранію въ 1872 году, но Собраніе, находя, что губернская земская больница находится въ условіяхъ, не дозволяющихъ ей воспользоваться такимъ предложеніемъ, отклонило оное. Въ настоящее время при губернской земской больницѣ имѣется школа для повивальныхъ бабокъ, воспитанницы которой, между прочими медицинскими предметами, преподаваемыми по довольно расширенной программѣ, обучаются уходу за больными какъ теоретически, такъ и практически, и эта школа доставила значительный контингентъ сестеръ Краснаго Креста какъ мѣстнымъ отдѣленіямъ больницъ для раненыхъ въ минувшую войну, такъ и лазаретамъ въ дѣйствующей арміи, такъ что тульская больница не можетъ ощущать недостатка въ надзорѣ за уходомъ за больными и можетъ даже снабжать другія лечебныя заведенія учеными и спеціально приготовленными сестрами Краснаго Креста.

Сестры милосердія, давшія извѣстнаго рода обѣтъ посвятить жизнь свою служенію раненыхъ и уходу за ними, могутъ быть очень полезны въ уѣздныхъ

больницахъ, гдѣ надзоръ за уходомъ лежитъ обыкновенно на врачѣ, часто занятомъ и другимъ дѣломъ, или на фельдшерахъ и фельдшерскихъ ученикахъ, которымъ рѣдко можно повѣрить надзоръ за всѣми служителями и сидѣлками и за правильнымъ исполненіемъ ихъ обязанностей относительно больныхъ. Кромѣ того необходимо замѣтить, что для сестры милосердія нужна особая небольшая комната, а малое количество таковыхъ составляетъ одинъ изъ недостатковъ тульской больницы, состоящей преимущественно изъ большихъ и просторныхъ палатъ, такъ что во всей больницѣ есть только одна комната для состоятельныхъ больныхъ, желающихъ, за особую плату, имѣть отдѣльное помѣщеніе, и то эту комнату часто приходится занимать какимъ нибудь особенно труднымъ больнымъ, котораго необходимо отдѣлить отъ прочихъ. Имѣть же общую со всѣми другими воспитанницами акушерской школы комнату сестрѣ милосердія вѣроятно не будетъ удобно и потому губернская управа полагала-бы: *довести до свѣдѣнія г. министра внутреннихъ дѣлъ, чрезъ г. тульскаго губернатора, что тульское губернское земство, на основаніи вышеизложенныхъ причинъ, не считаетъ возможнымъ дать мѣсто одной сестрѣ милосердія въ тульской губернской больницѣ.*

XIV.

О наградѣ ординатору больницы г. Рудневу.

У ординаторовъ больницы весьма достаточно за-

нятій какъ по школамъ, такъ и по больницѣ, особенно въ послѣдніе два года, когда число больныхъ на каждаго изъ нихъ доходило до 100 и болѣе. Свидѣтельствуя о такихъ трудахъ и о вполнѣ добросовѣстномъ исполненіи служебныхъ обязанностей всѣхъ вообще гг. ординаторовъ, управа не можетъ умолчать объ особой полезной дѣятельности доктора Руднева, такъ напр.: 1) завѣдуя мужскимъ хирургическимъ отдѣленіемъ, онъ производилъ всѣ представлявшіяся операціи и въ томъ числѣ весьма серьезныя: грыжесѣченія, вырѣзываніе камней изъ мочеваго пузыря, горлосѣченіе и много пластическихъ очень сложныхъ операцій; 2) окончивши служебныя обязанности по больницѣ и школамъ, онъ ежедневно подавалъ пособіе глазнымъ больнымъ, являвшимся къ нему въ больницу не только изъ города и окрестностей, но даже изъ другихъ уѣздовъ, и 3) производилъ всѣ вскрытія труповъ и микроскопическія изслѣдованія, какія только требовались по всѣмъ отдѣленіямъ больницы. Само собою разумѣется, что для выполненія всего сказаннаго г. Рудневу приходилось оставаться въ больницѣ весьма долго и такимъ образомъ онъ лишался возможности заниматься частной практикой.

Такая полезная дѣятельность и усиленные труды г. Руднева налагаютъ на управу нравственную обязанность просить Губернское Земское Собраніе о назначеніи г. Рудневу денежной награды, въ размѣрѣ 500 рублей.

XV.

По вопросу, возбужденному Чернскимъ Уѣзднымъ Собраніемъ, о вспомоществованіи крестьянамъ отпусками изъ страховаго капитала при переселеніи дворовъ на новыя мѣста для образованія законныхъ промежутковъ.

Въ засѣданіи 5 сентября сего года, Чернское Уѣздное Земское Собраніе постановило: ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о выдачѣ безвозвратныхъ пособій изъ страховаго капитала тѣмъ крестьянамъ, которые выселятся для образованія законныхъ промежутковъ въ селеніяхъ. Такая выдача уничтожена была постановленіемъ Губернскаго Собранія года три тому назадъ, по предложенію коммиссіи, разсматривавшей правила о порядкѣ переустройства селеній, а до тѣхъ поръ практиковалась года три или четыре. Выдача эта была утверждена въ свое время Собраніемъ по тѣмъ же самымъ соображеніямъ, по какимъ желаетъ ея теперь Чернское Собраніе. Всѣ эти соображенія высказаны были и тогда въ докладѣ управы и убѣдили Собраніе въ справедливости подобныхъ выдачъ крестьянамъ, которые какъ-бы принесли себя въ жертву для блага цѣлаго селенія, терпятъ и неудобство, и раззореніе отъ переселенія на другое мѣсто, и въ пользѣ, какую могутъ принесть увеличенію страховаго ка-

питала подобныя выдачи черезъ уменьшеніе возможности сплошнаго выгоранія тѣхъ селеній, которыя будутъ раздѣлены промежутками отъ выселенія крестьянскихъ дворовъ. Эта польза подобныхъ выдачъ никогда и никѣмъ еще въ Собраніи не была опровергнута, потому что, при баллотировкѣ заключенія коммиссіи о правилахъ переустройства селеній, обращено было особенное вниманіе Собранія на положительную сторону выработанныхъ коммиссіею новыхъ правилъ и самымъ утвержденіемъ ихъ упразднялись всѣ прежнія разновременныя и разнообразныя постановленія Собраній, касающіяся того же рода вопросовъ, и потому они уже и не вошли въ новую инструкцію. Въ коммиссіи обсуждался вопросъ о выдачахъ вспомоществованій на переселеніе, какъ обыкновенно бываетъ, довольно подробно и предположено было выдачи эти прекратить, потому что въ теченіе тетырехъ лѣтъ они никакой существенной пользы не принесли, такъ какъ очень не во многихъ уѣздахъ крестьяне ими воспользовались, а гдѣ и воспользовались, то не согласно съ правилами, постановленными Собраніями. Между тѣмъ такой неуспѣшный результатъ этой мѣры никакъ еще не можетъ служить доказательствомъ ея безполезности, потому что ей помѣшали высказаться въ полномъ развитіи: съ одной стороны ограниченія, сдѣланныя самимъ Губернскимъ Собраніемъ, во 2-хъ не желаніе большинства уѣздныхъ управъ взяться энерги-

чески и правильно за это дѣло. Главнымъ стимуломъ выдачи пособій на переселеніе для Губернскаго Собранія всегда было и будетъ желаніе уменьшить опустошительность частыхъ пожаровъ и тѣмъ упрочить состояніе страховаго капитала. Такъ какъ несомнѣнно, что при сельскихъ пожарахъ только значительные промежутки и засадка ихъ деревьями могутъ остановить дальнѣйшее распространеніе огня, то выдача пособій можетъ быть произведена только въ такихъ селеніяхъ или отдѣльныхъ слободахъ селенія, которыя, черезъ переселеніе нѣкоторыхъ дворовъ, образуютъ значительные промежутки и засадятъ ихъ деревьями, что дастъ земству больше гарантіи на незначительность могущаго быть въ томъ селеніи пожара и на большую сохранность страховаго капитала, оправдывающую единовременную выдачу на переселеніе, и при этомъ земству совершенно безразлично въ томъ или въ другомъ уѣздѣ выдано на переселеніе больше денегъ, потому что страховой капиталъ одинъ и отъ какого уѣзда онъ не выиграетъ — ему все равно. Между тѣмъ въ Собраніи проведена была мысль объ ограниченіи выдачъ поуѣздно одною десятою частью уѣзднаго страховаго сбора; такое ограниченіе само по себѣ должно было парализовать дѣло потому, что тамъ, гдѣ уѣздныя управы захотѣли подвинуть дѣло переустройства селеній, разумѣется, самыхъ большихъ и опасныхъ для пожара, тамъ препятствіемъ встрѣтилось

имъ незначительность суммы, которою онѣ могли бы располагать; тогда какъ другія, не производившія разселеній, управы, ни копѣйки не тратили на это полезное дѣло. Съ другой стороны нѣкоторыя управы, забывая главную суть дѣла, т. е. переустройство цѣлаго селенія или отдѣльной слободы въ видахъ уменьшенія гибельности пожаровъ и прочности страховаго капитала, стали безполезно раздавать вспомоществованія отдѣльнымъ домохозяевамъ, не согласивъ на переселеніе другихъ. *Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго управа не можетъ отнестись несочувственно къ предложенію Чернскаго Собранія*, потому что убѣждена въ его полезности; но не можетъ предложить Собранію принять его въ той общей формѣ, которая имъ предложена, въ виду опасенія за очень поспѣшную и несоразмѣрную съ приносимою пользою трату страховаго капитала, и полагаетъ, *что предложеніе это можетъ быть принято Собраніемъ съ слѣдующимъ ограниченіемъ: 1) что выдачи пособія на переселеніе производятся по предложеніямъ уѣздныхъ управъ не иначе, какъ съ утвержденія губернской управы, которая въ этомъ случаѣ должна убѣдиться правильно ли предположено переустройство селенія, соотвѣтствуетъ ли выдача пользѣ, которая ожидается страховому капиталу отъ переселенія и не превышаетъ ли эта выдача назначенія Собранія. Можно даже будетъ установить, чтобы управа ежегодно докладывала Собранію о заяв-*

ленныхъ ей и утвержденныхъ ею выдачахъ и просила бы разрѣшенія на производство этихъ выдачъ въ будущемъ году для того, чтобы Собранію не нужно было назначать норму расхода, а ежегодно сообразоваться съ положеніемъ страховаго капитала вообще и съ развитіемъ дѣла разселенія въ частности по уѣздамъ; 2) чтобы выдача на переселеніе производилась не иначе, какъ за переустройство цѣлаго селенія или отдѣльной его слободы, при чемъ предоставить губернской управѣ сдѣлать агентамъ указанія о принятіи болѣе дѣйствительныхъ мѣръ противъ опустошительности пожаровъ, какъ то: увеличеніе нѣкоторыхъ промежутковъ и засадки ихъ деревьями; 3) чтобы уѣздная управа, предлагая сдѣлать выдачу на переселеніе, обязалась наблюсти не только черезъ агента, но и черезъ одного изъ своихъ членовъ за тѣмъ, чтобы переселеніе дѣйствительно было совершено согласно съ утвержденнымъ планомъ и въ послѣдствіи обращала бы особенное вниманіе на то, чтобы въ этихъ селеніяхъ устроенные вновь промежутки не застраивались, для чего въ уѣздныхъ управахъ должны вестись особые списки для этихъ селеній.

ЧЕРНСКОЙ
ЗЕМСКОЙ
УПРАВЫ.
Сентяб. 25 д. 1879 г.
№ 1374.

Въ Тульское Губернское Земское Собраніе.

Черпское Земское Собраніе въ засѣданіи 5 сентября сего года, постановило: просить Губернское Собраніе о выдачѣ крестьянамъ безвозвратныхъ пособій изъ остатковъ страховаго капитала на переселенія, согласно правилъ объ устройствѣ селеній.

Мотивами этого постановленія были слѣдующія соображенія, высказанныя въ докладѣ уѣздной управы, а равно во время преній по сему предмету, и въ самомъ Собраніи: переселеніе нѣкоторыхъ крестьянскихъ дворовъ въ селеніяхъ для образованія проулковъ необходимо, строго говоря, не для нихъ самихъ, а для всего селенія, для уменьшенія силы пожаровъ, для пониженія страховыхъ сборовъ и въ равной степени для обезпеченія страховаго учрежденія, въ данномъ случаѣ земскаго страхованія, отъ отъ значительныхъ тратъ страховыхъ премій.

Поэтому домохозяинъ переселяемаго двора дѣлается очистительною жертвою на пользу общую того селенія, въ которомъ онъ живетъ, и страховаго учрежденія; казалось бы въ этомъ случаѣ вознаградить переселенца должны были бы односельные съ

нимъ крестьяне, но это была бы своего рода несправедливость и неуравнительность, потому что въ однихъ селеніяхъ, по случайнымъ обстоятельствамъ, не требуется переселять ни одного двора, а въ другихъ, часто небольшихъ селеніяхъ необходимо образовать нѣсколько проулковъ и жителямъ ихъ пришлось бы дѣлать непосильныя затраты въ помощь переселенцамъ.

Съ перваго взгляда можетъ показаться, что перенесеніе строеній крестьянскаго двора съ одного мѣста на другое требуетъ самыхъ ничтожныхъ трудовъ и тратъ, до такой степени они на видъ укромны, бѣдны, ничтожны, но и заработки крестьянина, которымъ посвящаетъ онъ напряженно всѣ свои силы и всю свою жизнь, также малы и высчитываются не рублями, а копѣйками, тогда какъ переселеніе его двора со всѣми постройками потребуютъ отъ него отъ 100 до 200 руб. деньгами, смотря по качеству старыхъ строеній, да лишитъ его на два года выгодъ посторонняго заработка отхожаго или въ мѣстѣ его жительства. Вотъ для примѣра нѣкоторыя данныя: за разборку старой кирпичной избы и закладку ея на новомъ мѣстѣ, мѣстные каменьщики берутъ не меньше 25 руб. на хозяйскихъ харчахъ при трехъ винныхъ порціяхъ въ день и притомъ условіи, что вся семья домохозяина помогаетъ имъ неотлучно: подноситъ и подаетъ кирпичи и т. д. Если счесть все это, то стоимость одной кирпичной клад-

ки возрастетъ до 35 и 40 рублей, а съ прибавкой новаго кирпича на пополненіе убыли до 50 руб. Постановка верха, т. е. обгона, стропилъ и прочаго и выдѣлка внутренности избы, съ прибавкой лѣса на мѣсто могущаго оказаться негоднымъ, считая хозяйскіе харчи, вино и трудъ семьи, обходятся также не менѣе 30 руб., прибавьте къ этому дворъ, задворокъ, хлѣбный амбаръ, половень, овинъ, погребъ, закуты, хибарки и клуни, да сломку, да перевозку всего этого и невольно изумляешься какимъ еще образомъ у крестьянъ достаетъ силъ, энергіи и средствъ совершить этотъ гомерическій подвигъ безъ отчаянія, не опустить рукъ, не бѣжать отъ такой напасти куда глаза глядятъ.

Для того, чтобы понять весь трагизмъ подобнаго безвыходнаго положенія переселяемыхъ крестьянъ, достаточно каждому землевладѣльцу и каждому домохозяину-горожанину представить себѣ свое собственное положеніе и свои чувства, если бы вдругъ отъ него потребовали перенести на свой собственный счетъ, на другое мѣсто его домъ со всѣми службами и хозяйственными постройками. Могутъ возразить, что тутъ не можетъ быть сравненія, въ виду цѣнности землевладѣльческихъ и городскихъ жилищъ; но цѣнность — вещь относительная въ высшей степени и одному рубли много дороже чѣмъ другому тысячи рублей.

Противъ выдачи пособій на переселенія возражаютъ, что на нихъ потребовались бы громадныя

суммы. Но во первыхъ, вслѣдствіе послѣднихъ постановлей Губернскаго Собранія, когда допущены сплошныя постройки на сорока-саженныхъ дистанціяхъ, число дворовъ, переселеніе которыхъ потребуется, сократилось болѣе, чѣмъ на половину, слѣдовательно и потребная на пособія сумма уменьшится на столько же; во вторыхъ, нѣтъ надобности затрачивать эту сумму единовременно, ее можно разложить на нѣсколько лѣтъ, по разсчету; въ третьихъ, можно на всякій случай возвысить страховой сборъ, который нѣсколько лѣтъ тому былъ выше, но потомъ уменьшенъ, въ виду накопленія остатковъ. Во всякомъ случаѣ безъ выдачи пособій переселяемымъ крестьянамъ нельзя ожидать, особенно въ безлѣсныхъ уѣздахъ, чтобы селенія когда либо устроились надлежащимъ образомъ; понудительное средство одно: жалобы мировому судьѣ; но крестьянинъ рискуетъ и этимъ, потому что штрафъ съ него не возмутъ — нечего взять, а отсидѣть въ арестантскомъ домѣ, хоть тяжело, онъ отсидитъ.

Наконецъ само министерство внутреннихъ дѣлъ не противъ тратъ изъ страховаго капитала на такія пожертвованія, которыя могутъ способствовать ослабленію пожаровъ; такъ оно разрѣшаетъ выдавать сельскимъ обществамъ пособія на пріобрѣтеніе пожарныхъ инструментовъ. Само Земское Собраніе выдавало прежде безвозвратныя пособія не переселенія, когда ихъ могло быть гораздо болѣе теперешнихъ.

Предсѣдатель Управы Чижовъ.

XVI.

О съѣздѣ земскихъ врачей.

Черская управа сообщила губернской управѣ, 28 сентября сего года, что разсмотрѣвъ составленный земскими врачами Чернскаго уѣзда проектъ нормальнаго устройства врачебной части въ этомъ уѣздѣ, и принимая во вниманіе, что вслѣдствіе разнообразія организаціи врачебной части въ разныхъ уѣздахъ Тульской губерніи и большаго числа земскихъ врачей, если бы они съѣхались одновременно изъ всѣхъ уѣздовъ, подобный проектъ могъ бы быть выработанъ еще съ большею полнотою. Чернское Земское Собраніе, въ засѣданіи 5 сентября, постановило: просить Губернское Земское Собраніе устроить общій съѣздъ земскихъ врачей всей губерніи для составленія общихъ основаній улучшенія санитарной части въ губерніи.

Въ Тульскомъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи управою возбужденъ былъ также этотъ вопросъ, но тамъ проводилась мысль объ ежегодныхъ съѣздахъ врачей въ лѣтнее время и о приглашеніи на съѣздъ доктора гигіениста. Въ Собраніи это предложеніе управы было пополнено опредѣленіемъ цѣлей съѣзда и цѣлію этою намѣчено тоже опредѣленіе лучшаго устройства врачебной части въ уѣздѣ, не смотря на то, что въ томъ же засѣданіи вопросъ этотъ самимъ

Собраніемъ уже предрѣшонъ въ смыслѣ замѣны разъѣздовъ врачей по пунктамъ, для осмотра больныхъ, устройствомъ нѣсколькихъ больничекъ въ уѣздѣ съ постояннымъ пріемомъ больныхъ врачемъ, живущимъ при больничкѣ. Отрицать пользы съѣздовъ врачей, особенно, если они будутъ ежегодные, не возможно, но управа не рѣшается предложить Собранію сейчасъ же ходатайствовать объ устройствѣ съѣзда, потому что это предложеніе исходитъ только отъ двухъ земствъ, да и тѣми не выработано никакой подробной программы занятій съѣзда и не указано даже на отношеніе собственныхъ ихъ врачей къ этому дѣлу, т. е. сознаютъ ли сами врачи его необходимость и желаютъ на немъ участвовать или само земство, согласно заключенныхъ или дополнительныхъ съ врачами условій, можетъ ихъ обязать отправиться на этотъ съѣздъ и приготовить къ нему всѣ нужныя по уѣзду свѣдѣнія. По мнѣнію губернской управы съѣздъ врачей въ Тулѣ можетъ принесть пользу только въ томъ случаѣ, если на немъ будутъ представители отъ всѣхъ уѣздовъ и если они доставятъ съѣзду обстоятельное описаніе положенія медицинской части въ уѣздѣ и свои предположенія о томъ, что необходимо и что возможно по средствамъ для улучшенія этой отрасли уѣзднаго хозяйства. Какъ прислать врача въ губернскій городъ, такъ и обязать его поработать надъ описаніемъ медицинской части въ уѣздѣ могутъ только

уѣздныя земства и потому безъ согласія по крайней мѣрѣ значительнаго большинства ихъ нельзя будетъ и собрать съѣздъ. Между тѣмъ напримѣръ въ Бѣлевскомъ уѣздѣ въ настоящее время только и есть одинъ врачъ, онъ и городовой, и уѣздный, и земскій, состоящій при больницѣ; какъ же ему отлучиться на съѣздъ? Недавно въ газетахъ были напечатаны протоколы съѣзда врачей Калужской губерніи. Всѣ постановленія этого почтеннаго съѣзда могутъ быть съ пользою приняты, а въ нѣкоторыхъ уѣздахъ уже и практикуются и въ Тульской губерніи; а въ другихъ уѣздахъ и Калужской и Тульской губерній остаются и можетъ быть останутся только на бумагѣ, потому что земство не въ силахъ найти средствъ къ правильному устройству врачебной части. Приглашеніе врача гигіениста, который могъ бы ознакомиться съ какою либо мѣстностью и сдѣлать заключеніе о томъ, какъ ее оздоровить, управа не можетъ считать безполезнымъ; но приглашеніе гигіениста на съѣздъ, если на немъ не будетъ точныхъ рефератовъ мѣстныхъ врачей о тѣхъ или другихъ вредныхъ для здоровья мѣстностяхъ, для полученія мнѣнія эксперта о мѣрахъ къ ихъ оздоровленію, будетъ не ловко и неудобно, такъ что *управа не рѣшается предложить Собранію поручить ей будущимъ же лѣтомъ собрать съѣздъ врачей, испросивъ на это надлежащее разрѣшеніе, а полагаетъ, что необходимо предварительно снестись со всѣми Уѣздными Соб-*

раніями, предложивъ имъ, желаютъ ли они прислать своихъ врачей на съѣздъ и дадутъ ли имъ на это средства и могутъ ли и пожелаютъ ли они обязать гг. врачей собрать и представить на съѣздъ всѣ данныя о ходѣ медицинскаго дѣла въ уѣздѣ и свои соображенія объ улучшеніи онаго.

XVII.

О взысканіи земскихъ недоимокъ.

Губернская земская управа получила отъ новосильской уѣздной управы нижеслѣдующее сообщеніе:

„XV очередное Новосильское Уѣздное Земское Собраніе, 27 сентября сего года, слушало докладъ земской управы о принятыхъ мѣрахъ по взысканію земскихъ суммъ и о неудовлетворительномъ поступленіи оныхъ, чрезъ что накопилась значительная недоимка, и имѣя въ виду, что ходатайство Земскаго Собранія о равномѣрномъ взысканіи недоимокъ земскихъ и казенныхъ до сего времени остаются безуспѣшными и чтобы устранить впредь такое неравномѣрное взысканіе, прямымъ послѣдствіемъ коего является не взысканною очень значительная сумма земскихъ недоимокъ по Новосильскому уѣзду, а именно: прежнихъ лѣтъ 17000 руб. и столько же за первую половину сего года, всего 34000 руб., и что такое накопленіе недоимокъ и неуспѣшное ихъ

взысканіе ставитъ управу въ совершенную невозможность выполнять постановленія Земскаго Собранія и производить своевременно самое неотложные срочные расходы, чему можетъ служить доказательствомъ, что на неоднократныя требованія губернской земской управы о высылкѣ въ оную земскаго сбора за 1878 годъ, въ количествѣ 7490 руб. 44¼ коп., уѣздная управа лишена возможности своевременно исполнить такія требованія, а потому поручило уѣздной управѣ просить Губернское Земское Собраніе о ходатайствѣ предъ губернаторомъ, чтобы было сдѣлано распоряженіе о равномѣрномъ взысканіи земскихъ и казенныхъ повинностей такимъ образомъ: чтобы за наступившую половину года не приступать ко взысканію казенныхъ повинностей, покуда за предшествовавшую половину не будутъ взысканы сполна всѣ земскія повинности. Такимъ только способомъ, по мнѣнію Собранія, можетъ быть устранена неравномѣрность сказанныхъ взысканій."

Исполняя это желаніе Новосильскаго Собранія, губернская земская управа обязана представить Губернскому Собранію и свое объ этомъ заключеніе. Она не можетъ предложить Собранію согласиться съ мнѣніемъ Новосильскаго Собранія, которое проситъ ходатайства передъ губернаторомъ объ такомъ дѣйствіи, которое можетъ быть разрѣшено только законодательнымъ порядкомъ или высшимъ правительственнымъ распоряженіемъ. Въ вышеозначенной

бумагѣ новосильской управы не объяснено: передъ кѣмъ безуспѣшно ходатайствовало Новосильское Земское Собраніе объ равномѣрномъ взысканіи казенныхъ и земскихъ недоимокъ; а Губернское Собраніе только просило г. губернатора понудить подчиненную ему полицію къ исполненію законныхъ требованій земства о взысканіи недоимокъ. Но не смотря на эту неточность выраженій, употребленныхъ въ журналѣ Новосильскаго Собранія, нельзя не обратить серьезнаго вниманія на жгучій вопросъ объ земскихъ недоимкахъ, возбужденный уже нѣсколько лѣтъ этимъ Собраніемъ, потому что въ Новосильскомъ уѣздѣ онъ проявляется въ болѣе острыхъ формахъ и какъ въ уѣздѣ, преимущественно земледѣльческомъ, а не-промышленномъ, и какъ въ уѣздѣ, въ которомъ принимаемыя мѣстными дѣятелями требованія взысканій производились слабо; но вопросъ этотъ является все въ большихъ и большихъ размѣрахъ и въ другихъ уѣздахъ и даже во многихъ другихъ губерніяхъ, и слѣдовательно, его уже нельзя приписывать одному несвоевременному сообщенію уѣздныхъ управъ о количествѣ недоимокъ въ полицію и бездѣйствію полиціи во взысканіи земскихъ и страховыхъ сборовъ, а надобно искать причины глубже, въ самомъ положеніи земства въ общемъ строѣ государственныхъ учрежденій. Со стороны губернскаго начальства никогда не бывало примѣровъ отказа въ понужденіи полиціи ко взысканію. Полиціи нѣтъ при-

чины на зло земству ослушаться предписаній своего прямаго начальства, подвергаясь за это отвѣтственности, а между тѣмъ и земскія и страховыя недоимки все возрастаютъ, изъ чего необходимо придти къ заключенію, что само правительство смотритъ на это дѣло какъ на дѣло частное; иначе приняло бы само мѣры противъ этого ненормальнаго явленія. Извѣстно, что въ Тульской губерніи уже въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ не было произведено ни одной публичной продажи по взысканію казенныхъ недоимокъ и не смотря на это эти недоимки даже уменьшаются. Слѣдовательно податныя силы губерніи не могутъ быть истощены, а земскому и страховому капиталу отъ этого не легче. Управа, въ виду постояннаго возрастанія страховыхъ недоимокъ, предписала своимъ агентамъ страхованія при объѣздахъ селеній собрать свѣдѣнія о причинахъ накопленія недоимокъ и убѣдить крестьянъ, гдѣ возможно, о пополненіи. Полной точности земская управа отъ этихъ свѣдѣній и не ожидала, потому что агенты страхованія, постоянно занятые многочисленными прямыми своими обязанностями, не только въ мѣсяцъ или въ два, но даже и въ годъ не въ состояніи объѣздить, для подобной цѣли, всѣ селенія уѣзда, но, не смотря на это, управа получила многозначительныя свѣдѣнія на счетъ недоимокъ. Первыя свѣдѣнія, о которыхъ и здѣсь будетъ докладываться, по-

лучены изъ Тульскаго уѣзда, въ которомъ надобно замѣтить земскихъ недоимокъ гораздо меньше, чѣмъ въ другихъ, и гдѣ мѣстный исправникъ постоянно оказываетъ содѣйствіе земству при всякомъ къ нему обращеніи о взысканіяхъ. Г. агентъ Тульскаго уѣзда убѣдился, что во многихъ обществахъ, довольно состоятельныхъ, совершенно неизвѣстно, что за ними числятся недоимки прежнихъ лѣтъ. „Собирали," говорятъ, „по прежнему, а объ недоимкѣ и не слыхали; какъ страховку неплатить, она сама насъ отъ бѣды спасаетъ," и обѣщали собрать сходъ и пополнить недоимку. Въ 19-ти обществахъ агентъ получилъ показаніе, что недоимки всѣ пополнены, но деньги растрачены сборщиками и сельскими старостами, всего на сумму 1883 руб. „Объ этой растратѣ никому не жаловались, а недоимокъ не требуютъ, вотъ она и остается." Въ 26-ти обществахъ крестьяне показали, что они собрали страховыя недоимки, всего на сумму 746 руб., и старосты уже собирались вносить ихъ въ казначейство „а тутъ пошли требованія и строгости по уплатѣ казенныхъ податей, они эти деньги въ нихъ и повернули." Безъ всякаго сомнѣнія ни одинъ исправникъ и ни одинъ становой никогда не требовалъ и не будетъ требовать отъ крестьянъ или ихъ старостъ такого рода замѣны или перечисленія платежей, потому что понимаютъ, что это и неправильно и незаконно; но они просто

исполняютъ свою прямую обязанность, понуждая крестьянъ платить казенныя подати своевременно и избѣгая вредной для ихъ благосостоянія описи и продажи имущества, производятъ на нихъ давленіе законными штрафами и арестами старостъ и старшинъ, которые не станутъ заботиться о томъ, что заплатить строго требуемую казенную подать собранными на уплату страховаго сбора деньгами неправильно и постараются только избавиться какъ нибудь отъ гнѣва начальства. Эти требованія и понужденія своевременнаго взноса казенныхъ податей и недоимокъ полиція производитъ и должна производить при всякомъ удобномъ случаѣ и о земскихъ недоимкахъ она вспоминаетъ только, когда объ ихъ взысканіи просятъ, а просить земство начинаетъ только тогда, когда очень трудно становится, все надѣясь что и такъ взыщутся. Жаловаться на неисполненіе просьбъ о взысканіяхъ земству можно только въ крайнихъ случаяхъ бездѣйствія полиціи; иначе жалоба покажется бездоказательною и маловажною; а недоимка земская все ростетъ да ростетъ и сдѣлается наконецъ тяжелою для плательщиковъ и поставитъ въ безвыходное положеніе земства. Въ Тульскомъ уѣздѣ къ 1 іюля этого года числилось только 4616 руб. страховыхъ недоимокъ, а растрачено страховыхъ сборовъ 1883 руб. и обращено въ уплату казенныхъ недоимокъ 746 р., всего 2629 р.,

слѣдовательно болѣе половины недоимки. Можно смѣло предположить, что въ другихъ уѣздахъ это отношеніе еще больше, т. е. больше половины недоимокъ обращено на другія уплаты или растрачено, и это явно доказываетъ, что нѣтъ твердой руки, которая обязана сдерживать это неправильное проявленіе. Иначе и быть не можетъ;—своевременное взысканіе казенныхъ недоимокъ и окладовъ составляетъ главнѣйшую обязанность полиціи, чины которой за успѣшныя дѣйствія по этимъ взысканіямъ надѣются и получить чины и повышенія, награды и благосостояніе семьи, а за всѣ стороннія по взысканію земскихъ недоимокъ что же они могутъ получить, кромѣ благодарности Земскаго Собранія, отъ котораго они ни въ чемъ не зависятъ; а въ добавокъ при исполненіи этой второстепенной обязанности, къ которому никто особенно не понуждаетъ, могутъ встрѣтиться столкновенія и непріятности съ вліятельными лицами, такъ какъ земскія недоимки особенно накопляются на землевладѣльцахъ. Само земство такъ поставлено, что не въ силахъ помочь этому. Земство есть общественное учрежденіе, на которое закономъ возложено исполненіе множества обязанностей мѣстнаго характера, но имѣющихъ обще государственное значеніе, и которому предоставлено право облагать себя сборами, но не дано никакой власти, такъ что оно обо всемъ можетъ только просить, а въ

просьбѣ могутъ или отказать или не обратить на нее вниманія. Одно только право представителей земства докладывать своимъ Собраніямъ сущую правду, какъ бы горька и грустна она ни была, можетъ еще поддерживать ихъ значеніе, но и это право не всегда достигаетъ желанной цѣли. Выдти изъ этой просительной подчиненности, хотя бы въ финансовомъ отношеніи, необходимо для земства, не желающаго сдѣлаться несостоятельнымъ отъ накопленія недоимокъ, и для этого необходимо ходатайствовать передъ правительствомъ о томъ, чтобы наблюденіе за своевременнымъ взысканіемъ земскихъ и страховыхъ сборовъ было для полиціи также обязательно, какъ и наблюденіе за казенными повинностями, и чтобы отчеты о количествѣ поступившихъ земскихъ сборовъ и количествѣ остающихся недоимокъ были представляемы исправниками г. губернаторамъ въ ежемѣсячныхъ вѣдомостяхъ по сбору повинностей. Тогда безъ жалобъ и просьбъ земства губернскому начальству будетъ видно, гдѣ дѣствительно полиція дѣятельно слѣдить за поступленіемъ всѣхъ платежей казенныхъ и земскихъ и гдѣ она не обращаетъ вниманія на правильность поступленія земскихъ повинностей и гдѣ поэтому заслуживаетъ замѣчанія и взысканія за неисполненіе обязанностей. Противъ такой постановки вопроса въ административныхъ сферахъ обыкновенно возражаютъ, что отъ лучшаго поступленія земскихъ сборовъ можетъ увеличиться

количество казенныхъ недоимокъ, тогда какъ половина земскаго бюджета, т. е. необязательные расходы составляютъ иногда прихоти земствъ, которые и будутъ развиваться при увеличенiи государственныхъ дефицитовъ. Но необходимо замѣтить, что и расходы на народное образованiе и народное здравiе, составляющiе главнѣйшiя статьи необязательныхъ расходовъ, имѣютъ значенiе обще государственное, а частное земское имѣетъ только административные и канцелярскiе расходы, безъ которыхъ обойтить нельзя, да они сравнительно и не очень велики и составляютъ не болѣе 10 или 12% общаго бюджета, тогда какъ напримѣръ въ частныхъ страховыхъ обществахъ административные расходы доходятъ до 20 и болѣе процентовъ. Нельзя сказать, чтобы и другое возраженiе было основательно, потому что очень вѣроятно, что при болѣе энергическихъ дѣйствiяхъ полицiи земскiя недоимки поступятъ и казенныя не возрастутъ, потому что земскiе сборы составляютъ ничтожную часть сравнительно съ государственными повинностями. По свѣдѣнiямъ, собраннымъ въ Тульскомъ уѣздѣ, съ крестьянъ временно-обязанныхъ, собственниковъ и государственныхъ взимается подушной подати, государственнаго поземельнаго налога, выкупныхъ платежей и оброчной подати до 217787 руб. въ годъ, а земскаго сбора всего 13377 руб., страховаго же обязательнаго только 12361 р., такъ что земскiй и страховой сборъ вмѣстѣ составляетъ

только $10^1/_2$% всѣхъ сборовъ съ крестьянъ.(*) Почти такое же отношеніе государственныхъ и земскихъ сборовъ существуетъ и въ другихъ уѣздахъ и потому усиленное взысканіе недоимокъ такого незначительнаго оклада также незначительно отзовется на увеличеніе казенныхъ недоимокъ. Земскій сборъ съ землевадѣльцевъ въ среднихъ выводахъ вдвое больше государственнаго съ нихъ налога; но взысканіе этихъ сборовъ не можетъ встрѣтить затрудненій, если требованія начальства заставятъ забывать личныя отношенія, отъ преобладанія которыхъ теперь преимущественно накопляются недоимки. Но если бы даже казенныя недоимки нѣсколько повысились, то это не могло бы имѣть такихъ вредныхъ послѣдствій, какъ пустота земскихъ кассъ. Недоимки не могутъ не существовать въ государствѣ, въ которомъ прямые налоги составляютъ значительную часть приходнаго бюджета и въ государственной экономіи они и переходятъ изъ года въ годъ съ различными колебаніями, но никакъ не могутъ оста-

---

(*) По Тульскому уѣзду:

Сбора:	съ кр. собствен.	съ врем. обязан.	съ государст.	Всего.
Подушныхъ . . .	41029—23	20361—49	18053—56	79444—28
Госуд. казен. налогъ	2907—94	1473—57	1726—92	6108—43
			оброч. подать	
Выкупныхъ платеж.	113851—31	— —	18383—80	132235—11
Земскаго налога . .	6437—43	3656—31	3284—23	13377—97
Обяз. страхов. сбора	— —	— —	— —	12361—83
Всего . .	— —	— —	— —	243527—72

новить общаго хода государственной машины при нормальномъ положеніи дѣла, тогда какъ накопленіе ничтожной сравнительно суммы уѣздныхъ недоимокъ мѣшаетъ, какъ мы видимъ напримѣръ въ Новосильскомъ уѣздѣ, отправленію самыхъ насущныхъ нуждъ уѣзда. Тамъ учителя остаются по полугоду безъ вознагражденія, а вѣдь имъ надобно что нибудь ѣсть, медики и слѣдователи могутъ остаться безъ разъѣздныхъ денегъ и больница безъ лекарствъ отъ того, что не взыскано 30000 р. недоимки. И если правительство не придетъ земству на помощь, то во многихъ уѣздахъ скоро будетъ остановка въ платежахъ. До учрежденія земства, когда его обязанности находились въ рукахъ правительственныхъ чиновниковъ, взглядъ на необходимость пополненія кассъ, расходующихъ суммы на мѣстныя нужды прежде пополненія кассъ, предназначаемыхъ на покрытіе государственныхъ расходовъ, раздѣлялся и самимъ правительствомъ, потому что изъ вносимыхъ крестьянами денегъ прежде всего велѣно было пополнять изъ нихъ губернскія земскія повинности, а за тѣмъ остальныя деньги, или послѣдующіе взносы, отчислять въ государственный земскій сборъ, въ подати и проч. Теперь же, когда и порядокъ завѣдыванія предметами губернскаго хозяйства и порядокъ пріема денегъ въ казначействахъ измѣнились, крестьяне прежде уплачиваютъ тѣ повинности, за которыя ихъ больше понуждаютъ, а когда по жалобамъ земства начнутъ понуждать ихъ уплачивать и земскія повинности, то съ нихъ

и въ самомъ дѣлѣ бываетъ взять нечего. И потому губернская управа имѣетъ честь предложить Собранію ходатайствовать передъ правительствомъ: 1-е, *чтобы на полицію возложена была обязанность неуклоннаго наблюденія за своевременнымъ поступленіемъ земскихъ сборовъ, страховыхъ и продовольственныхъ платежей и недоимокъ по онымъ и понужденія къ взносу оныхъ на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, какіе установлены для взысканія государственныхъ податей и повинностей; 2-е, чтобы въ ежемѣсячно представляемыхъ губернаторамъ вѣдомостяхъ о поступленіи податей и другихъ казенныхъ сборовъ включались отдѣлы и объ земскихъ поступленіяхъ и объ количествѣ недоимокъ по земскимъ страховымъ и продовольственнымъ капиталамъ и чтобы за непонужденіе по взносу этихъ повинностей губернскимъ начальствомъ и безъ просьбъ и жалобъ со стороны земства производились замѣчанія о взысканіи съ подвѣдомственной ему полиціи, какъ это дѣлается за нерадѣніе по взносу казенныхъ повинностей. Земскія управы съ своей стороны обязаны, кромѣ узаконенныхъ полугодичныхъ недоимочныхъ вѣдомостей, доставлять г. исправникамъ въ январѣ мѣсяцѣ свѣдѣнія о количествѣ недоимокъ по 1 января и объ количествѣ оклада на 1 и 2 половину текущаго года, по требуемымъ г. исправниками формамъ и ежемѣсячно объ количествѣ поступленія оклада и недоимокъ.*

XVIII.

По предложенію Новосильскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ отмѣнѣ акциза на соль.

Новосильское Земское Собраніе, по предложенію своего гласнаго I. Н. Шатилова, въ засѣданіи 28 сентября сего года, постановило: 1) признать полезнымъ ходатайствовать объ отмѣнѣ акциза на соль, какъ о мѣрѣ не только существенно необходимой въ отношеніи развитія скотоводства, но и весьма важной въ отношеніи народнаго здравія; 2) для болѣе вѣрнаго достиженія этой цѣли признать полезнымъ и съ своей стороны предложить правительству извѣстное возмѣщеніе тѣхъ убытковъ, которые неминуемо истекаютъ изъ отмѣны акциза, и 3) поручить управѣ сообщить копію съ этого постановленія Губернскому Земскому Собранію и просить его о сообщеніи этого постановленія другимъ уѣзднымъ земствамъ, съ тою цѣлію, чтобы, заручившись мнѣніемъ уѣздныхъ земствъ, Губернское Собраніе могло въ окончательномъ видѣ разработать вопросъ какъ о ходатайствѣ передъ правительствомъ объ отмѣнѣ акциза, такъ и о размѣрѣ земскаго обложенія для возмѣщенія акцизнаго сбора.

Противъ сущности 1-го пункта сказать нечего, потому что всѣми давно сознана польза и даже необходимость отмѣны акциза на соль и въ видахъ улуч-

шенія скотоводства и сельскаго хозяйства и улучшенія самаго быта крестьянъ и ходатайство объ этомъ уже было представляемо Губернскимъ Собраніемъ. Извѣстно, что и во многихъ другихъ мѣстностяхъ и въ самихъ правительственныхъ сферахъ этотъ вопросъ затронутъ и не рѣшается только въ виду финансовыхъ затрудненій и необходимости найти источникъ возмѣщенія милліоновъ, получаемыхъ отъ налога на соль. Во 2 пунктѣ своего постановленія новосильское земство смѣло разсѣкаетъ этотъ гордіевъ узелъ и предлагаетъ принять это возмѣщеніе за счетъ земства, какъ подробно объясняетъ о томъ въ своей запискѣ І. Н. Шатиловъ. Съ своей стороны губернская управа не станетъ отвергать того положенія, что отмѣна налога на соль такъ много даетъ выгодъ земству, что ему можетъ быть выгодно будетъ принять на себя новый прямой налогъ для уничтоженія вреднаго въ экономическомъ отношеніи косвеннаго; но кто же можетъ поручиться за то, что и всѣ остальныя земства, съ которыми тульское не имѣетъ права сноситься для общаго рѣшенія общаго вопроса, раздѣлятъ этотъ взглядъ. Такое не согласіе можетъ случиться не потому, чтобы этотъ новый проектируемый налогъ показался земствамъ тяжелымъ; онъ таковымъ быть не можетъ, такъ какъ соляной налогъ платится тѣми же земскими людьми, которыми платятся и государственные и земскіе налоги, и вредныя послѣдствія соля-

наго налога тяжелѣе самаго этого налога; а потому его и предполагается замѣнить не государственнымъ, а именно земскимъ налогомъ. Но въ предыдущемъ докладѣ, по инициативѣ того же Новосильскаго Собранія, только что разбиралось безпомощное состояніе земства въ дѣлѣ взысканія недоимокъ. Новосильская управа сознается откровенно, что не смотря на многократныя требованія, она до сихъ поръ еще не уплатила губернскому земству около 8000 руб. за 1878 годъ, училищный совѣтъ Новосильскаго уѣзда не перестаетъ просить выдачи жалованья голоднымъ учителямъ сельскихъ школъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ тоже земство уже предлагаетъ принять на себя соотвѣтствующую часть солянаго акциза. Этотъ налогъ, какъ косвенный, положенный на предметъ насущной необходимости поступаетъ исправно и правительство имѣетъ основаніе потребовать исправнаго поступленія замѣняющаго его налога, т. е. обратить его въ чисто земскій и тогда будетъ получать съ каждой губерніи по третямъ или полугодіямъ слѣдующую по губерніи замѣну налога, а губернія будетъ получать по разверсткѣ съ уѣзда. Кому же тогда придется приплачивать за тѣ уѣзды, въ которыхъ недоимки плохо поступаютъ и которые иногда и запускаютъ сами ихъ взысканіе? Отвѣтъ прямой—другимъ уѣздамъ. Вообще, по мнѣнію управы, благоразумнѣе было бы подождать дѣлать предложеніе о принятіи новой тяготы до тѣхъ поръ, пока невыяснится возможность

упроченія финансоваго положенія земства. Противъ 3 пункта управа ничего особеннаго также возражать не имѣетъ и вообще не рѣшается высказать своего окончательнаго взгляда на удобство и своевременность хотадайства объ отмѣнѣ акциза на соль, не имѣя передъ собою заключеній Уѣздныхъ Собраній по этому предмету, а потому считаетъ долгомъ предложить Губернскому Собранію *уполномочить губернскую управу разослать во 11 уѣздныхъ управъ прилагаемое при семъ мнѣніе I. Н. Шатилова о сложеніи акциза съ соли, послужившее основаніемъ постановленія Новосильскаго Собранія, отъ 28 сентября 1879 года, и просить управы по докладѣ этого мнѣнія своимъ Собраніямъ, сообщить заключенія оныхъ въ губернскую управу, для доклада будущему Губернскому Собранію.*

КОПІЯ.

Въ Новосильское Уѣздное Земское Собраніе

гласнаго Земскаго Собранія Іосифа Николаевича Шатилова

МНѢНІЕ.

Не давно во всѣхъ современныхъ изданіяхъ было напечатано извѣстіе о томъ, что въ посѣщеніе г.

министромъ финансомъ нижегородской ярмарки купечество, въ лицѣ своихъ представителей, ходатайствовало у г. министра объ отмѣнѣ акциза на соль, при чемъ купечество заявило формально готовность взять на себя уплату тѣхъ 8 милліоновъ рублей, которые, за покрытіемъ издержекъ по взиманію, остаются чистою прибылью казны. Съ своей стороны г. министръ высказалъ по тѣмъ же свѣдѣніямъ полнѣйшее сочувствіе такому заявленію. Смѣло можно сказать, что русское купечество своимъ почином въ этомъ важномъ государственномъ вопросѣ оказало великую заслугу не однимъ торговымъ и промышленнымъ пользамъ Россіи, но по преимуществу пользамъ сельско-хозяйственнымъ. На земствѣ, по моему убѣжденію, лежитъ прямая обязанность не только выразить свою признательность за это благое начинаніе русскому купечеству, но и поддержки его въ размѣрѣ зависящихъ отъ него средствъ, такъ какъ, конечно, никто болѣе земства не можетъ сознавать всю ту громадную пользу, которую принесетъ развитію сельско-хозяйственной промышленности и народному здравію свободное пользованіе солью, возможное только при отмѣнѣ акциза. Самъ законъ указываетъ намъ на обязанность заявленія нашихъ нуждъ въ этомъ дѣлѣ. Въ пунктахъ VI, VII и VIII § 2 нашего Положенія мы видимъ тому прямыя указанія. Пунктъ VI налагаетъ на насъ попеченіе о развитіи мѣстной промышленности. Въ нашемъ хлѣбопахот-

номъ уѣздѣ, преобладающей промышленностію, есть земледѣліе, успѣхъ котораго безъ удобренія невозможенъ, а удобреніе въ прямой зависимости отъ успѣха скотоводства. Между тѣмъ по свѣдѣніямъ, собраннымъ управою, количество скота слѣдующее: лошадей 32 т., рогатаго скота 20 т., мелкаго скота овецъ и свиней, полагая 10 штукъ за одну крупную до 12 т., общій итогъ крупнаго рогатаго скота представляетъ на уѣздъ итогъ въ 90 т. штукъ, полагая 5 штукъ на десятину, этимъ количествомъ можно удобрить 18 т. десятинъ, между тѣмъ по свѣдѣніямъ управы пахотной земли считается 207000, изъ коихъ подъ озимое поле можно считать 69000 десят.; а слѣдовательно почти $^3/_4$ озимаго поля остаются безъ удобренія. Но если принять въ разсчетъ отношеніе лошадей и рогатаго скота въ помѣщичьихъ и крестьянскихъ хозяйствахъ, то ясно, что на долю послѣднихъ количество земель, лишенныхъ удобренія, будетъ значительно больше, такъ какъ на дѣлѣ покрайней мѣрѣ одна треть общаго итога лошадей и рогатаго скота находится въ имѣніяхъ землевладѣльческихъ. Пунктъ VII возлагаетъ на насъ заботу о народномъ здравіи и по отношенію къ этому предмету нашей дѣятельности низкое положеніе нашего скотоводства оказываетъ еще болѣе гибельныя послѣдствія, чѣмъ по отношенію хлѣбной производительности. Принимая, что изъ числа 25 т. рогатаго скота $^2/_3$ принадлежатъ крестьянамъ, мы находимъ

что на 111 т. душъ крестьянскаго населенія приходится приблизительно только 16600 штукъ рогатаго скота, изъ коего, полагая 4-ю часть телокъ и быковъ, наберется около 12 т. коровъ. Эта скудность дойнаго скота извѣстная каждому изъ васъ, милостивые государи, и конечно каждому знакомы деревни изъ 10—20 дворовъ, въ которыхъ по 4 и 5 штукъ коровъ ходятъ въ стадѣ овецъ и свиней. Прямымъ и слишкомъ хорошо намъ извѣстнымъ послѣдствіемъ этого отношенія молочнаго скота къ населенію, есть смертность крестьянскихъ дѣтей, причиною которой, въ числѣ многихъ другихъ неблагопріятныхъ условій, является въ значительной степени недостатокъ молока и замѣна неудобоваримой дѣтскимъ желудкамъ пищей, и на сколько велика эта смертность, въ томъ свидѣтельствуетъ намъ то обстоятельство, что во многихъ приходахъ общій итогъ крестьянскаго населенія не только не прибавляется, но даже понизился. Наконецъ пунктъ VIII обязываетъ заботиться о предупрежденіи скотскихъ падежей. Изъ правительственныхъ сообщеній мы видимъ, что мысль объ обязательномъ страхованіи скота близка къ осуществленію, но мы знаемъ, что дача скоту въ достаточномъ количествѣ соли есть единственное вѣрное предупредительное средство отъ чумы, и для всякаго, сколько нибудь знакомаго съ скотоводствомъ, безъ правильной дачи соли здоровье скота не можетъ считаться, хотя сколько нибудь обезпеченнымъ.

Все сказанное мною достаточто указываетъ на то, какъ существенно для населенія нашего уѣзда обезпеченіе достаточнымъ пользованіемъ солью не только для самаго населенія, но и для принадлежащихъ ему животныхъ, а между тѣмъ при существующемъ акцизѣ на соль достаточное потребленіе ея оказывается совершенно невозможнымъ, такъ какъ цѣна ея доходитъ до 1 руб. и 1 руб. 20 коп. Такая возвышенная цѣна вызываетъ усиленіе ввоза иностранной соли и даже поддѣлку ея, такъ въ послѣднее время не рѣдко встрѣчалась продажная соль, подмѣшанная съ известью. По всѣмъ имѣющимся даннымъ по этому предмету, съ отмѣною акциза самая высшая цѣна соли во внутреннихъ губерніяхъ даже при теперешнемъ размѣрѣ ея выволочки изъ южныхъ озеръ, (но которая безъ акциза безспорно увеличится) должна считаться въ 30 коп. за пудъ. Исходя изъ этой цифры разсчета, я позволю себѣ изложить мое мнѣніе о томъ, въ какомъ видѣ должно бы выразиться содѣйствіе земства въ вопросѣ объ отмѣнѣ акциза, поднятаго русскимъ купечествомъ. По моему убѣжденію земство, какъ наиболѣе причастное къ выгодамъ отмѣны акциза, должно бы послѣдовать примѣру купечества и съ своей стороны, во 1-хъ, ходатайствовать о скорѣйшемъ осуществленіи этой мѣры, во 2-хъ, сознавая всю пользу оной, принести извѣстную жертву для возмѣщенія казнѣ того убытка, который она понесетъ, отмѣнивъ

взиманіе акциза. По моему мнѣнію таковая жертва всего проще могла бы быть въ видѣ обложенія земли извѣстной цифры налога, замѣняющей акцизный сборъ. Опредѣлить въ точности эту цифру было бы преждевременно, но тѣмъ не менѣе я позволяю себѣ указать нѣкоторыя данныя къ ея точному опредѣленію. Потребленіе соли крестьянскимъ населеніемъ по даннымъ матеріаламъ, собраннымъ министерствомъ государственныхъ имуществъ, опредѣляетъ отъ 5 до 10 пудовъ на крестьянскую семью, въ среднемъ 7 пудовъ въ годъ, цѣною 1 руб., что составитъ годовой расходъ на соль въ 7 рублей. Такъ какъ общій итогъ потребленія соли въ годъ на все крестьянское несоленіе уѣзда составляетъ до 86 т. пудовъ, то доходъ казны, полагая по 30 коп. за пудъ акциза, составляетъ до 26 т. руб, слѣдовательно для полнаго возмѣщенія казнѣ слѣдовало бы обложить 207422 десят. пахотной земли уѣзда 12½ коп. Предположимъ, что въ виду заявленія купечествомъ готовности возмѣстить весь акцизный 8-ми милліонный сборъ, земство съ своей стороны заявитъ готовность учредить въ пользу казны сборъ въ 6 коп. съ каждой десятины. Рождается вопросъ, будетъ ли это обложеніе обременительно или выгодно для населенія. Разсмотримъ этотъ вопросъ по отношенію къ бѣднѣйшему разряду населенія. Въ настоящее время крестьянская семья изъ 2½ ревизскихъ душъ тратитъ въ годъ 7 руб. При уплатѣ 6 коп. съ па-

хотной десятины она, за отмѣномъ акциза, будетъ вносить 42 коп. за потребные 7 пудовъ соли, будетъ платить, полагая 30 коп. за пудъ, 2 руб. 10 коп., и слѣдовательно вмѣсто 7 руб. тратить на эту потребность 2 руб. 52 коп. Очевидно, что остающіеся въ экономіи отъ 7 руб. 4 руб. 48 коп. дадутъ возможность каждому старательному хозяину покупать до 14 пудовъ соли на кормъ животнымъ и усиленныхъ запасовъ соленой капусты, овощей и мяса на зиму. Вслѣдствіе всего вышесказаннаго, имѣю честь предложить Уѣздному Собранію во первыхъ, заявить отъ имени Собранія, чрезъ предсѣдателя нижегородскаго ярмарочнаго комитета, купечеству благодарность за принятый имъ починъ въ столь полезномъ дѣлѣ. За симъ рѣшить слѣдующіе два вопроса: во 1-хъ, признаетъ ли земство полезнымъ ходатайствовать объ отмѣнѣ акциза на соль, какъ о мѣрѣ нетолько существенно необходимой въ отношеніи развитія скотоводства, но и весьма важной въ отношеніи народнаго здравія; во 2-хъ, болѣе вѣрнаго достиженія этой цѣли признается ли полезнымъ и съ своей стороны предложить правительству извѣстное возмѣщеніе тѣхъ убытковъ, которые неминуемо истекаютъ изъ отмѣны акциза; въ 3-хъ, если Земское Собраніе утвердительно рѣшитъ эти два вопроса, то постановить сообщить это рѣшеніе Губернскому Земскому Собранію, съ просьбою сообщенія этого по-

становленія другимъ уѣзднымъ земствамъ, съ тою цѣлію, чтобы заручившись мнѣніемъ уѣздныхъ земствъ, Губернское Собраніе могло въ окончательномъ видѣ разработать вопросъ какъ о ходатайствѣ предъ правительствомъ объ отмѣнѣ акциза, такъ и о размѣрѣ земскаго обложенія для возмѣщенія акцизнаго сбора.

Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:
Предсѣдатель Управы Дементьевъ.

XIX.

О пятисотлѣтней годовщинѣ Куликовской битвы.

Въ 1880 году 8 сентября будетъ пятисотлѣтняя годовщина Куликовской битвы. Во многихъ мѣстахъ дѣлаются приготовленія къ празднованію этой годовщины, первой побѣды русскаго оружія надъ татарскими полчищами, а тульскому земству, въ предѣлахъ губерніи котораго находится Куликово поле съ памятникомъ, поставленнымъ на немъ въ честь знаменательнаго событія, не удобно было бы не принять никакого участія въ этомъ празднествѣ. Предсѣдатель управы входилъ въ сношеніе по этому предмету съ профессоромъ Иловайскимъ, который изъявилъ готовность всячески содѣйствовать успѣху

этого Всероссійскаго народнаго праздества и даже обѣщалъ изготовить описаніе Мамаева побоища, которое можно бы распространить въ народѣ къ этому дню и раздавать брошюры даромъ на праздества. По мнѣнію управы необходимо, испросивъ надлежащее разрѣшеніе, отслужить на Куликовомъ полѣ панихиду по убіеннымъ россійскимъ воинамъ; кромѣ того можно будетъ устроить выставку вещей, найденныхъ въ разное время на Куликовомъ полѣ и находящихся въ разныхъ частныхъ коллекціяхъ. Можно будетъ просить ихъ владѣльцевъ ссудить ихъ на нѣкоторое время управѣ, которая можетъ составить имъ опись и объясненіе; наконецъ въ память этого событія земству возможно будетъ учредить пріютъ для нѣсколькихъ инвалидовъ послѣдней войны съ невѣрными. Представить Собранію подробную программу всѣхъ этихъ предположеній управа еще не можетъ, но *просила бы Собраніе уполномочить ее сдѣлать на это праздество необходимую затрату изъ суммъ на непредвидѣнные расходы и поручить ей представить Собранію свои соображенія о призрѣніи нѣсколькихъ инвалидовъ послѣдней войны, при чемъ, если окажется не возможнымъ устроить пріютъ на самомъ Куликовомъ полѣ, отдаленномъ отъ жилыхъ мѣстностей, то помѣстить его въ г. Епифани или и въ другомъ мѣстѣ, смотря по удобству. Отчетъ объ израсходованіи суммъ на праздество будетъ представленъ будущему Собранію.*

XX.

Въ Тульское Губернское Земское Собраніе

агронома Дмитріева

докладная записка.

Всестороннее изученіе явленій, препятствующихъ улучшенію экономическаго быта массы населенія Тульской губерніи, заставило меня, между прочимъ, обратить вниманіе на весьма замѣтное въ Тулѣ, со времени прошлой уборки озимаго хлѣба, вздорожаніе продукта первой для народа потребности, то есть ржаной муки, цѣна которой съ 55 копѣекъ поднялась до 85 коп. за пудъ, единственно вслѣдствіе извѣстій изъ уѣздовъ о нынѣшнемъ, повсемѣстномъ въ губерніи, плохомъ урожаѣ ржи, что доказываетъ сборъ этого хлѣба на черноземѣ Чернскаго уѣзда среднимъ количествомъ по 3 четверти съ десятины.

За симъ побуждаемый тѣмъ же стремленіемъ къ изслѣдованію причинъ, задерживающихъ развитіе народнаго, въ Тульской губерніи, благосостоянія, я не могъ, разумѣется, упустить изъ виду слышанныхъ мною отъ хлѣботорговцевъ мнѣній о томъ, что ржаная мука не только не понизится въ цѣнѣ зимою, но что напротивъ стоимость ея будетъ повышаться и можетъ достигнуть весною не бывалой въ Тулѣ цѣны,

именно: при малѣйше-неблагопріятныхъ извѣстіяхъ объ озимыхъ поляхъ съ открытіемъ весны, вслѣдствіе поврежденія ихъ червями и продолжительной послѣ посѣва засухи, отъ которой рожь не всходила почти до послѣднихъ чиселъ сентября и укоренилась гораздо хуже прошлогодней.

Все это вмѣстѣ взятое послужило мнѣ поводомъ заняться собираніемъ нѣкоторыхъ интересовавшихъ меня свѣдѣній на счетъ нынѣшнихъ неудачъ въ тульскомъ хлѣбопашествѣ, и вотъ что оказалось по имѣющимся у меня объ этомъ предметѣ матеріаламъ.

1) Рожь прошлаго сбора не пострадала въ Тульской губерніи ни отъ морозовъ, ни отъ оттепелей въ періодъ лежанія ея подъ снѣгомъ, что вполнѣ подтверждаютъ донесенія исправниковъ и уѣздныхъ земскихъ управъ, вскорѣ по вскрытіи весны, въ которыхъ сообщалось, что озимь обѣщаетъ удовлетворительный урожай.

2) Плохой въ этомъ году въ Тульской губерніи урожай ржи не признается послѣдствіемъ холода и бездождія весною, такъ какъ по оффиціальнымъ донесеніямъ изъ уѣздовъ рожь обѣщала хорошій урожай и во время уборки сѣна, изъ чего видно, что климатическія вліянія не повредили ржаной зелени, особенно если принять во вниманіе, что при томъ же состояніи атмосферы овсяные посѣвы и травы на паровыхъ поляхъ развивались вполнѣ удовлетворительно,

3) Ни въ одномъ изъ сообщеній мѣстной правительственной администраціи нѣтъ точныхъ указаній на то, чтобы рожь въ Тульской губерніи пострадала отъ морозовъ или вредныхъ тумановъ во время ея цвѣтенія, что можно заключить отчасти и по раннимъ, почти одновременно съ рожью, созрѣвшимъ овсамъ, давшимъ здѣсь, въ нынѣшнемъ году, очень хорошій урожай какъ по количеству соломы, такъ и по доброкачественности зерна.

4) Всѣ заявленія тульскихъ хозяевъ единогласно указываютъ на одну и ту же особенность ржи прошлогодняго посѣва, именно на то, что она стала куститься въ этомъ году не вдругъ по вскрытіи весны, а во второй половинѣ мая, когда на срединныхъ стебляхъ озими начали уже появляться колосья, вслѣдствіе чего произошла замѣтная недоброкачественность зерна нынѣшняго урожая ржи, именно отъ чрезвычайнаго обилія бывшаго въ ней подсѣда, съ недоразвитыми стеблями и мелкимъ, легковѣснымъ зерномъ.

5) Изъ этихъ же заявленій мѣстныхъ хозяевъ видно, что слабая и несвоевременная весною настоящаго года кустистость ржи замѣчена въ особенности на черноземныхъ и свѣже-унавоженныхъ, то есть на рыхлыхъ почвахъ, легко впитывающихъ въ себя воду, и вмѣстѣ съ тѣмъ наиболѣе способныхъ нагрѣваться солнцемъ, отъ примѣси въ нихъ перегноя; тогда какъ земли суглинистыя, неудобренныя, зна-

читъ земли холодныя и скоро заплывающія отъ дождей грязью, которая препятствуетъ проникавію въ пашню избытка влаги, рожь кустилась лучше и дала довольно удовлетворительный урожай.

Наконецъ по справкамъ выяснилось, что какъ ни чуствителенъ въ нынѣшнемъ году недородъ ржи, въ хозяйствахъ землевладѣльцевъ Тульской губерніи, усвоившихъ у себя важнѣйшія улучшенія въ воздѣлываніи озими, сборъ ея вышелъ у нихъ однако почти двойной противъ того, который получили съ своихъ земель крестьяне, при ихъ первобытныхъ способахъ обработки засѣваемаго рожью пароваго клина. Мало того изслѣдованія показываютъ, что способы эти вліяютъ не только на слабое укорененіе озими даже при сырой осени, но и на размноженіе ржанаго червя.

Итакъ, по всѣмъ добытымъ мною и исчисленнымъ здѣсь свѣдѣніямъ, касательно нынѣшнихъ неудачъ въ тульскомъ земледѣліи, оказывается, что неудачи эти съ наибольшею силою отразились въ крестьянскомъ полеводствѣ, какъ по причинѣ свойственныхъ ему упущеній въ обработкѣ земли, такъ и отъ незнанія крестьянами средствъ замедлить развитіе серединныхъ стеблей озими въ тѣхъ случаяхъ, когда развитіе это отъ теплоты и влаги идетъ слишкомъ быстро и во вредъ боковымъ побѣгамъ растенія.

Остановившись на этомъ выводѣ и имѣя въ виду то безотрадное положеніе тульскихъ крестьянъ, ко-

торое является иногда прямымъ послѣдствіемъ незнакомства ихъ съ сказанными средствами, а главное въ предупрежденіе общаго, для земледѣльческаго населенія здѣшней губерніи, бѣдствія, въ случаѣ повсемѣстнаго въ ней и въ большомъ количествѣ появленія хлѣбнаго червя, я долгомъ счелъ сказать въ настоящей запискѣ нѣсколько словъ о проектируемомъ мною земскомъ мѣропріятіи къ предотвращенію могущихъ со временемъ произойти затрудненій въ продовольствіи крестьянскаго населенія Тульской губерніи, вслѣдствіе особенно сильнаго поврежденія посѣвовъ червями, независимо неурожая озимаго хлѣба отъ слабаго его укорененія съ осени, или отъ неумѣнія противодѣйствовать вліянію тѣхъ отмосферическихъ явленій, которыя такъ неблагопріятно отразились въ нынѣшнемъ году на урожайности ржи.

По моему мнѣнію тульскому земству, если оно хоть сколько нибудь интересуется средствами, способными устранить причину помянутыхъ затрудненій, слѣдовало бы немедленно приняться за разработку вопроса на счетъ замѣны господствующихъ въ крестьянскомъ хлѣбопашествѣ Тульской губерніи способовъ воздѣлыванія ржи другими, болѣе соотвѣтствующими указаніямъ теоріи и опыта, по отношенію къ возможнымъ для крестьянъ улучшеніямъ въ обработкѣ почвы, которыя благопріятствуя наилучшему укорененію озимаго хлѣба съ осени, даже при сухой погодѣ навѣрно останутся безъ выгодныхъ для хо-

зяина вліяній на условія, содѣйствующія размноженію ржанаго червя; при чемъ не лишнимъ бы было поискать въ огрономіи практическаго совѣта для тѣхъ изъ крестьянскихъ хозяйствъ, гдѣ хорошо укоренившаяся осенью рожь, можетъ при теплой и дождливой погодѣ въ началѣ весны порѣдѣть отъ быстраго развитія однихъ только главныхъ стеблей озими.

Что же касается могущаго возникнуть въ Собраніи гг. гласныхъ тульскаго земства вопроса относительно существованія въ наукѣ о земледѣліи указаній для рѣшенія сказанныхъ задачъ, то я съ своей стороны положительно утверждаю, что эти указанія есть и могу даже сообщить ихъ земству первоначально въ той самой формѣ, въ какой они предлагаются нашими профессорами агрономіи, а потомъ уже съ нужными измѣненіями предлагаемыхъ совѣтовъ, примѣняясь къ почвеннымъ и экономическимъ условіямъ, подъ вліяніемъ которыхъ тульскіе крестьяне прилагаютъ свой трудъ къ обработкѣ принадлежащихъ имъ общественныхъ земель. За симъ, въ виду неизбѣжныхъ въ Земскомъ Собраніи возраженій по поводу настоящей моей записки, съ цѣлью поселить въ обществѣ гг. гласныхъ тульскаго земства сомнѣніе въ пользѣ разработки вопроса о средствахъ къ улучшенію нашего крестьянскаго земледѣлія вообще, по невозможности сельско-хозяйственныхъ улучшеній при общинномъ землевладѣніи, я позволяю

себѣ пояснить здѣсь, что возможность сельско-хозяйственныхъ улучшеній на крестьянскихъ общественныхъ земляхъ не отрицается ни однимъ изъ наиболѣе авторитетныхъ у насъ изслѣдователей о выгодахъ и недостаткахъ общиннаго владѣнія землею; значитъ вся суть дѣла сводится къ вопросу: какого рода улучшенія могутъ быть примѣнены въ хлѣбопашествѣ нашихъ крестьянъ собственниковъ, и какой путь слѣдуетъ избрать для популяризаціи, въ кругу крестьянскаго сословія, выгодныхъ результатовъ этихъ улучшеній.

На основаніи этого моего разъясненія и въ видѣ попытки рѣшить вышеприведенные два вопроса по отношенію къ крестьянскимъ хозяйствамъ Тульской губерніи, я призналъ необходимымъ покорнѣйше просить Тульское Губернское Земское Собраніе поручить губернской управѣ: во 1-хъ, выслушать мой докладъ о возможныхъ нововведеніяхъ въ хлѣбопашествѣ тульскихъ крестьянъ, пригласивъ къ участію въ этомъ засѣданіи управы землевладѣльца Ефремовскаго уѣзда, профессора сельскаго хозяйства, Стебута; во 2-хъ, подвергнуть самому подробному обсужденію всѣ, помѣщенные въ моемъ докладѣ, доводы въ пользу предлагаемыхъ мною нововведеній, совмѣстно съ замѣчаніями на нихъ г. Стебута, и результаты этихъ обсужденій, съ заключеніемъ управы, представить на разсмотрѣніе будущаго Губернскаго Земскаго Собранія, и въ 3-хъ, въ случаѣ не-

согласія управы съ моими мнѣніями на счетъ проектируемыхъ мною нововведеній въ хлѣбопашествѣ тульскихъ крестьянъ и способовъ ознакомленія съ этими нововведеніями мѣстнаго крестьянскаго населенія, представить будущему Земскому Собранію особый докладъ управы по вопросу о необходимыхъ и несомнѣнно удобо-примѣнимыхъ въ крестьянскомъ хлѣбопашествѣ Тульской губерніи нововведеніяхъ и о средствахъ къ распространенію ихъ въ массѣ крестьянъ.

Агрономъ Дмитріевъ.

15 октября 1879 г.

XXI.

Заключеніе управы по докладной запискѣ агронома Дмитріева.

Управа всегда съ готовностью исполняетъ всѣ порученія Собранія, но не можетъ не выразить удивленія по поводу новаго порученія, которое возложить на нее проситъ г. Дмитріевъ. Если бы управа была сельско-хозяйственнымъ обществомъ, то предложеніе ей выслушать рефератъ объ улучшеніи крестьянскихъ хозяйствъ имѣлъ бы если не практическій, то по крайней мѣрѣ теоретическій смыслъ.

Приглашеніе г. Стебутъ на эти пренія, безъ вся-

каго съ его стороны заявленія о желаніи вступать въ полемику, также нѣсколько странно. Писать докладъ объ улучшеніи крестьянскихъ хозяйствъ не практично, потому что крестьяне, у которыхъ и ученымъ агрономамъ многому не мѣшаетъ поучиться и изъ практики которыхъ они черпаютъ большую часть своей теоретической мудрости, готовы перенимать все хорошее доказанное имъ просто и несомнѣнно на практикѣ и никакимъ докладамъ и заботамъ ученыхъ объ ихъ благосостояніи не повѣрятъ и потому *управа имѣетъ честь предложить Собранію отклонить это предложеніе г. Дмитріева, имѣя въ виду, что вопросъ, имъ возбужденный, можетъ быть съ большею пользою разработанъ въ сельско-хозяйственныхъ обществахъ и въ агрономическихъ журналахъ.*

XXII.

По предложенію московскаго общества сельскаго хозяйства объ учрежденіи земской кассы поземельнаго кредита.

Въ виду возбужденнаго въ московскомъ обществѣ сельскаго хозяйства вопроса о необходимости содѣйствія крестьянскимъ обществамъ въ расширеніи ихъ землевладѣнія состоящимъ при обществѣ комитетомъ о сельскихъ ссудо-сберегательныхъ и промы-

шленныхъ товариществахъ выработанъ проектъ устава земской кассы поземельнаго кредита. Этотъ проектъ московское общество сельскаго хозяйства препроводило въ губернскую управу и просило ее сдѣлать по оному заключеніе.

Управа же имѣя въ виду, что осуществленіе этого проекта ставится въ прямую зависимость отъ Земскаго Собранія, отъ котораго ожидается отчисленіе основнаго капитала, сочла необходимымъ прежде отвѣта обществу заручиться взглядомъ Собранія и представить ему свое мнѣніе объ этомъ проектѣ. Проектъ этотъ имѣетъ главною цѣлью пополнить дѣйствительный пробѣлъ, мѣшающій благосостоянію крестьянъ, то есть доставить кредитъ сельскимъ обществамъ. Отдѣльныя личности крестьянскаго сословія могутъ имѣть кредитъ въ ссудо-сберегательныхъ товариществахъ, которыя, избавляя ихъ отъ платежа огромныхъ процентовъ по 100 и болѣе на рубль при частныхъ займахъ, все таки будетъ съ нихъ огромный процентъ и рѣдкій бѣдный крестьянинъ можетъ освободиться отъ долга, разъ попавъ въ должники товарищества. Но сельскія общества совсѣмъ не имѣютъ кредита ни въ товариществахъ, ни въ частныхъ банкахъ, тѣмъ болѣе, что общества нуждаются для покупки земли въ кредитѣ долгосрочномъ. Этотъ долгосрочный кредитъ общество московскаго сельскаго хозяйства и предлагаетъ земствамъ открыть при управахъ и предлагаетъ сдѣлать это въ

видѣ банковой операціи, съ уплатою по 6% и съ уплатою премій на содержаніе управленія и проч., и проч. Если поставить это дѣло на точку зрѣнія устройства новаго банка, то не удобно соединять управленіе съ губернскою управою, потому что административное исполненіе порученій Собраній и банковое дѣло двѣ вещи, совершенно разныя, и люди, способные къ веденію одного, могутъ быть не способными вести другое. Съ другой стороны открытіе кредита крестьянскимъ обществамъ въ видѣ банковой операціи, по мнѣнію управы, почти немыслимо, особенно въ настоящее время. Извѣстно, что поземельные банки въ началѣ своего существованія не могутъ не стараться привлечь наибольшее число заемщиковъ, чтобы первоначальные значительные расходы на устройство правленія и на его содержаніе могли откупиться, а окупиться они могутъ при извѣстной значительной суммѣ займовъ; но если такая погоня за заемщиками возможна при частномъ кредитѣ, то она не мыслима при кредитѣ крестьянскимъ обществамъ, во 1-хъ, потому, что кредитъ этотъ будетъ производиться исключительно на покупку земли, которой иногда и купить негдѣ, и во 2-хъ потому, что онъ обусловливается возможностью приплаты за землю и со стороны крестьянскаго общества, что тоже не часто бываетъ крестьянамъ возможно. Такъ что подобнаго рода кредитъ можетъ существовать

какъ помощь отъ земства, но никакъ не долженъ разсчитывать на банковыя прибыли и на возможность окупить расходы по управленію. Кромѣ того земли теперь возрасли въ цѣнѣ (а при продажѣ ихъ крестьянамъ еще возвысятся), такъ что покупать ихъ крестьянамъ кажется выгоднымъ только потому, что они еще не привыкли цѣнить, какъ слѣдуетъ, свой трудъ употребляемый на свою землю. Но это заблужденіе своевременно должно разсѣяться и тогда крестьянамъ уже трудно будетъ оплачивать процентъ долгосрочнаго кредита, тѣмъ болѣе, что еще неизвѣстно: какъ лѣтъ черезъ 50 будетъ великъ процентъ на капиталъ и не тяжело ли будетъ крестьянамъ платить по 7 процентовъ. Изъ всего этого необходимо вывесть заключеніе, что если Собраніе признаетъ необходимымъ открытіе кредита сельскимъ общинамъ, то кредитъ этотъ долженъ быть открытъ на легкихъ для крестьянъ условіяхъ съ тѣмъ, чтобы онъ могъ приносить земству тѣ же проценты, которые оно получаетъ изъ банковъ, и чтобы управленіе ссудами сосредоточивалось въ той же управѣ, какъ сосредоточивались въ ней напримѣръ ссуды изъ страховаго капитала на возведеніе каменныхъ построекъ и на переселеніе дворовъ, сообразуясь со средствами, которыя будутъ на это отпущены. При такой постановкѣ вопроса, покупка крестьянамъ земли, гдѣ они ее сами облюбуютъ, и попросятъ помощи у земства на соверше-

ніе пріобрѣтенія, будетъ для нихъ и полезна и несомнѣнно выгодна, и потому управа полагаетъ, что прежде чѣмъ передавать этотъ вопросъ на обсужденіе Уѣздныхъ Собраній, изъ которыхъ каждое обсудитъ: возможенъ ли, нуженъ ли и полезенъ ли такой кредитъ крестьянскимъ обществамъ, *Собранію слѣдуетъ рѣшить: 1-е, считаетъ ли оно возможнымъ отчислить какой либо капиталъ въ основной фондъ этого новаго учрежденія и изъ какихъ источниковъ его почерпнуть и нельзя ли будетъ, въ случаѣ положительнаго рѣшенія, ходатайствовать объ употребленіи на этотъ предметъ части продовольственнаго капитала; 2-е, считаетъ ли Собраніе этотъ вопросъ дѣломъ исключительно земскимъ, не требующимъ никакихъ прибылей и выгодъ отъ вспомоществованій, выдаваемыхъ крестьянамъ, или смотритъ на этотъ вопросъ, какъ на банковое предпріятіе.*

При рѣшеніи этихъ вопросовъ Губернскимъ Собраніемъ уѣзднымъ управамъ и Собраніямъ будутъ указаны главныя основанія точки опоры ихъ обсужденій и тогда они, вѣроятно, отнесутся къ этому вопросу съ большимъ вниманіемъ, тогда какъ неизвѣстность о томъ, какъ взглянетъ на дѣло Губернское Собраніе, можетъ затруднить самыя разсужденія уѣздныхъ.

XXIII.

О взысканныхъ изъ капитала общественнаго призрѣнія деньгахъ.

Въ прошлогоднемъ отчетѣ о дѣйствіяхъ управа докладывала Собранію объ искѣ, возбужденномъ противъ тульскаго земства бывшимъ смотрителемъ больницы приказа общественнаго призрѣнія Мещовымъ, утверждавшимъ, будто бы онъ въ должности смотрителя больницы тратилъ собственныя свои деньги на различныя ремонтныя работы и покупки для больницы. Управа отводила отъ себя этотъ искъ потому, что съ Мещевымъ никогда никакого дѣла не имѣла; но отводъ этотъ не былъ уваженъ и тульское земство признано было отвѣтчикомъ по искамъ, возбуждаемымъ противъ приказа общественнаго призрѣнія. Тульскій окружной судъ, по внимательномъ и обстоятельномъ разсмотрѣніи дѣла въ нѣсколькихъ засѣданіяхъ, отказалъ въ искѣ Мещову; но судебная палата, въ которую Мещовъ перенесъ дѣло, почему то признала около половины иска Мещова правильнымъ. Въ рѣшеніи палаты никакихъ мотивовъ отмѣны рѣшенія окружнаго суда и обстоятельныхъ причинъ признанія правильности иска Мещова не выражено, а сказано просто что „выслушалъ заключеніе товарища прокурора и руководствуясь правиломъ 773 ст. уст. гражд. суд., московская судебная

палата нашла, что требованіе апеллятора Мещова о взысканіи съ тульской губернской земской управы израсходованныхъ имъ: 366 руб. 63 коп. на разные хозяйственные и коммисаріатскіе припасы, 521 руб. на обыкновенный ремонтъ зданій, 54 руб. 75 коп. на зелень для больныхъ въ сентябрѣ 1863 года, 104 руб. 59½ коп. на ремонтъ зданій и 68 руб. 20 коп., не довыданныхъ за зелень для инвалидовъ въ періодъ времени съ 15 мая по 15 октября, всего 1115 руб. 88 коп., представляются достаточно со стороны истца доказанными тѣми документами, кои представлены къ дѣлу,“ каковую сумму 1115 руб. 88 коп., съ причитающимися процентами съ 22 ноября 1876 года по день платежа и съ судебными издержками палата присудила взыскать съ тульской губернской земской управы въ пользу Мещова. Вслѣдствіе этого выданъ былъ исполнительный листъ и управа должна была заплатить изъ суммъ общественнаго призрѣнія означенную сумму 1115 руб. 88 коп., процентовъ 149 руб. 15 коп. и судебныхъ издержекъ 118 руб. 77 коп., всего 1383 руб. 80 коп. Деньги эти слѣдовало бы взять изъ основнаго капитала общественнаго призрѣнія, но такъ какъ онъ состоитъ изъ облигацій и не можетъ быть размѣненъ безъ согласія Собранія и министерства внутреннихъ дѣлъ, которымъ былъ отчисленъ, то управа считаетъ долгомъ просить Собраніе *во 1-хъ, разрѣшить вопросъ, признаетъ ли оно правильнымъ мнѣніе управы, что*

деньги, выданныя ею по иску г. Мещова, должны быть отнесены на счетъ основнаго капитала, такъ какъ выдача эта произошла за счетъ приказа общественнаго призрѣнія, въ замѣнъ капиталовъ котораго земству выдано облигацій главнаго общества желѣзныхъ дорогъ на 500000 руб. сер., и дозволить управѣ просить министерство разрѣшить для пополненія этихъ денегъ размѣнять облигаціи, и во 2-хъ, если первый вопросъ будетъ рѣшенъ положительно, то разрѣшить управѣ представить на усмотрѣніе министерства внутреннихъ дѣлъ это обстоятельство, съ подробнымъ изложеніемъ всего дѣла, на томъ основаніи, что основной фондъ былъ отчисленъ министерствомъ тульскому земству на содержаніе больницы, что фондъ этотъ по Высочайшему повелѣнію опредѣленъ въ 500000 руб., но что по рѣшенію судебной палаты по иску, предъявленному за прежнее время противъ приказа, этотъ фондъ долженъ уменьшиться на 1383 р. 80 к., и слѣдовательно и еще можетъ случиться, что земство по подобному рѣшенію судебныхъ мѣстъ лишится большей части неприкосновеннаго фонда больницы или даже и всего этого фонда по искамъ противъ приказа, и потому ходатайствовать передъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ о пополненіи этой убыли больничнаго фонда для того, чтобы отчисленные по Высочайшему повелѣнію на содержаніе больницы тульскаго земства облигаціи 500000 руб. были дѣйствительно неприкосновеннымъ капиталомъ.

XXIV.

Объ оставленіи безъ измѣненія на 1880 годъ таксы денежныхъ вознагражденій лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ.

На основаніи ст. 15 Высочайше утвержденнаго, 15 мая 1867 года, мнѣнія государственнаго совѣта о мѣрахъ къ охраненію частныхъ лѣсовъ, Губернское Земское Собраніе ежегодно опредѣляетъ таксу денежныхъ вознагражденій за каждый день отлучки, лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ далѣе 15 верстъ отъ мѣста жительства.

Означенная такса денежныхъ вознагражденій опредѣлена была прошлогоднимъ Собраніемъ на настоящій 1879 годъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: съ 25 іюня по 15 сентября мужчинѣ 60 коп., женщинѣ 35 коп., а въ остальное время года мужчинѣ 35 коп,, женщинѣ 20 коп. Эту таксу, въ теченіе уже нѣсколькихъ лѣтъ, Собраніе оставляло безъ измѣненія и въ настоящее время противъ этой таксы управа не имѣетъ никакихъ заявленій. *По этому эту же самую таксу губернская земская управа полагала бы продолжить и на будущій 1880 годъ.*

XXV.

Объ устройствѣ въ с. Сергіевскомъ желѣзнаго моста.

Въ прошломъ году управа докладывала Собранію, что вмѣсто пришедшаго въ ветхость деревяннаго на желѣзныхъ болтахъ висячаго моста на казенномъ шоссе въ селѣ Сергіевскомъ, г. инспекторомъ была подана мысль о замѣнѣ деревяннаго моста рельсовымъ и Собраніе разрѣшило истратить на такой мостъ до 8000 руб. Оба земскіе инженеры отказались составить проектъ рельсоваго моста и потому управа обратилась къ г. инспектору съ просьбою указать ей инженера, знакомаго съ этого рода постройками и могущаго составить требуемую смѣту. Черезъ нѣсколько времени управа получила извѣстіе, что устройство въ Сергіевскомъ моста изъ однихъ рельсовъ, по мѣстнымъ условіямъ, невозможно и что инженеръ, которому было поручено составленіе этого проекта, составляетъ проектъ желѣзнаго моста. Въ то же время въ управѣ произошло измѣненіе въ составѣ служащихъ при ней инженеровъ. Г. Вѣтровъ оставилъ земскую службу и на его мѣсто поступилъ г. Еремѣевъ, вслѣдствіе чего произведено было новое распредѣленіе занятій между инженерами и г. Гонигъ принялъ въ свое завѣдываніе все Подольско-Харьковское шоссе въ предѣлахъ

Тульской губерніи, такъ что участокъ, завѣдываемый прежде г. Вѣтровымъ и на которомъ находится сергіевскій мостъ, перешелъ въ завѣдываніе г. Гонигъ. Фердинандъ Леопольдовичъ, составившій проектъ тульскаго моста и такъ успѣшно приведшій его къ окончанію, предложилъ управѣ составить и проектъ желѣзнаго моста въ Сергіевскомъ, независимо отъ составляемаго другимъ инженеромъ, для того, чтобы для приведенія въ исполненіе такого важнаго сооруженія управа могла сдѣлать выборъ изъ двухъ проектовъ. Управа съ удовольствіемъ согласилась на это предложеніе, но такъ какъ г. Татариновъ, инженеръ, рекомендованный инспекторомъ, уже составилъ свой проектъ, то выдала ему за это составленіе 340 руб., по уговору. Между тѣмъ проектъ г. Гонигъ оказался дешевле и по мнѣнію управы даже лучше другаго проекта, въ которомъ желѣзо предположено поставить на мостъ гораздо толще, такъ что эта толщина превышаетъ толщину желѣза на тульскомъ мостѣ, который вдвое больше сергіевскаго. Считая такую затрату излишнею, управа представляетъ Собранію на утвержденіе проектъ, составленный г. Гонигъ. Проектъ этотъ разсматривался и г. инспекторомъ. Мостъ этотъ по смѣтѣ г. Гонигъ будетъ стоить 18291 руб. 31¼ коп., но изъ этой суммы вычтется стоимость назначенныхъ въ продажу желѣтныхъ болтовъ отъ стараго моста. Управа рѣшается предложить Собранію сдѣлать такую значительную затрату на это сооруженіе потому, во

1-хъ, что общее состояніе шоссе позволяетъ сократить ремонтъ его на столько, что это новое сооруженіе можетъ быть устроено изъ обыкновенныхъ смѣтныхъ отпусковъ изъ казны, которые, по соглашенію съ инспекціею, должны быть за отчисленіемъ 25000 руб. на земскія дороги расписаны на ремонтированіе шоссе, и во 2-хъ, для того, чтобы доказать министерству путей сообщенія, что земство хорошій хозяинъ, не останавливается передъ затратами и не увлекается возможностью уэкономить нѣсколько тысячъ, когда дѣло идетъ объ устройствѣ капитальнаго сооруженія, какъ сергіевскій мостъ, который много лѣтъ не потребуетъ переустройства, если Собраніе рѣшится утвердить предполагаемый проектъ, и что поэтому нечего опасаться при такомъ правильномъ взглядѣ земства на содержаніе шоссе ввѣрять ему и дальнѣйшее завѣдываніе имъ, и потому управа имѣетъ честь просить Собраніе *разрѣшить ей устроить въ Сергіевскомъ, вмѣсто пришедшаго въ ветхость деревяннаго, желѣзный мостъ по проекту г. Гонигъ, не смотря на то, что этотъ мостъ обойдется въ $2^1/_2$ раза дороже починки прежняго деревяннаго моста.*

XXVI.

О кривомъ мостѣ въ г. Тулѣ.

Въ отчетѣ о своихъ дѣйствіяхъ управа довела до

свѣдѣнія Собранія, что мосты въ г. Тулѣ, называемые кривымъ и верхнеперекопскимъ, приходятъ въ ветхость и вскорѣ потребуютъ новаго переустройства. Особенно скорой переустройки потребуетъ кривой мостъ. Въ этомъ сооруженіи сгнили всѣ двойныя сваи и поперечныя балки; нижній настилъ также пришелъ въ ветхость, такъ что изъ стараго матеріала можно набрать годныхъ вещей только для одного настила, другой же потребуется замѣнить новымъ матеріаломъ; перила тоже совсѣмъ сгнили. Вообще болѣе значительныя поврежденія заключаются въ нижнихъ частяхъ моста, для исправленія которыхъ потребуется разобрать верхнія части, черезъ что само собою вызовется необходимость производства излишнихъ работъ и излишній расходъ на оныя. Чтобы поддержать кривой мостъ въ положеніи, возможномъ для сообщенія по оному, губернская управа распорядилась исправленіемъ и укрѣпленіемъ болѣе ветхихъ частей онаго. Всѣ эти исправленія управа надѣется произвести, не выходя изъ обычной смѣтной суммы, ежегодно ассигнуемой на ремонтъ помянутыхъ сооруженій, такъ что на эти сооруженія по смѣтѣ на будущій годъ не испрашивается особой ассигновки. Но и за всѣмъ тѣмъ вышеозначенныя исправленія и укрѣпленія могутъ поддержать кривой мостъ только на нѣкоторое время и во всякомъ случаѣ при дальнѣйшемъ повтореніи

будутъ составлять не производительный расходъ. На этомъ основаніи управа съ своей стороны признаетъ нужнымъ изготовить въ будущемъ году подробную смѣту на капитальное исправленіе криваго моста. Ежели этотъ мостъ переустроить заново, то по соображенію расходовъ, употребленныхъ на подобныя сооруженія на шоссейныхъ дорогахъ, потребуется на совершенное переустройство криваго моста 10 т. рублей. Если же ограничиться однимъ капитальнымъ исправленіемъ его, то на это потребуется около 5000 руб.

Почему, представляя о вышеизложенномъ, управа имѣетъ честь просить Собраніе *разрѣшить ей представить въ очередную сессію будущаго года подробную смѣту на исправленіе криваго моста и съ тѣмъ вмѣстѣ рѣшить вопросъ: какого рода угодно будетъ Собранію произвести исправленіе, т. е. совершенно ли переустроить мостъ съ затратою на оный больше значительной суммы, или же ограничиться однимъ капитальнымъ исправленіемъ, т. е. одною замѣною негодныхъ частей новыми, на что, какъ выше сказано, потребуется расхода меньше.* Слѣдуя таковому указанію управа будетъ руководствоваться при составленіи смѣты на исправленіе криваго моста.

XXVII.

О распредѣленіи государственнаго налога на 1880 годъ.

По Высочайше утвержденному, 21 мая сего года, мнѣнію государственнаго совѣта налогъ съ недвижимыхъ имуществъ Тульской губерніи на 1880 годъ назначенъ въ количествѣ 36620 рублей, т. е. та сумма, которая ежегодно распредѣляется Губернскимъ Собраніемъ.

При распредѣленіи этой суммы въ теченіе 3-хъ предшествовавшихъ лѣтъ губернская управа въ основаніе своей раскладки принимала оцѣнку уѣздныхъ городовъ въ той именно суммѣ, которая опредѣлена для каждаго уѣзднаго города Губернскимъ Собраніемъ въ очередную сессію 1876 года и которая выработана была чрезъ личный осмотръ всѣхъ уѣздныхъ городовъ.

На этомъ основаніи при распредѣленіи налога на будущій годъ управа оставила оцѣнку имуществъ всѣхъ уѣздныхъ городовъ, какъ равно и г. Тулы, въ которой таковая была принята въ прошедшемъ году; вслѣдствіе чего сумма налога, причитающагося на каждый городъ, остается таже самая, которая Собраніемъ утверждена была на настоящій годъ.

Наименованіе городовъ.	По раскладкѣ государственнаго налога на 1879 г. было.				По раскладкѣ государствен. налога на 1880 г. предполагает.			
	Оцѣнка городскихъ имуществъ.	% обложенія.	Причиталось налога.		Оцѣнка городскихъ имуществъ.	% обложенія.	Причитает. государст. налога.	
			Рубли	К.			Рубли	К.
1. Тула . . .	5066348	0,0004614212 или $^{46}/_{100000}$, что составляетъ $^{46}/_{100}$ на руб.	23377	20	5066348	0,0004614212 или $^{46}/_{100000}$, что составляетъ $^{46}/_{100}$ на руб.	23377	20
2. Ефремовъ .	660000		3045	37	660000		3045	37
3. Бѣлевъ . .	420000		1937	96	420000		1937	96
4. Богородицк.	250000		1153	55	250000		1153	55
5. Епифань .	183000		844	41	183000		844	41
6. Веневъ . .	300000		1384	26	300000		1384	26
7. Одоевъ . .	286000		1319	66	286000		1319	66
8. Кашира . .	226000		1042	82	226000		1042	82
9. Алексинъ .	160000		738	28	160000		738	28
10. Крапивна .	170000		784	42	170000		784	42
11. Новосиль .	115000		530	64	115000		530	64
12. Чернь . .	100000		461	43	100000		461	43
	7936348		36620	—	7936348		36620	—

Дополнительный сборъ на квартирую повинность съ каждаго уѣзднаго города:

	Сумма государственнаго налога, причитающагося на 1880 г.		Дополнительный сборъ на квартир. повинность въ размѣрѣ 73% съ суммы государ. налога.	
	Рубли.	К.	Рубли.	К.
Тула	23377	20	—	—
Ефремовъ	3045	37	2223	12
Бѣлевъ	1937	96	1414	71
Богородицкъ . . .	1153	55	842	9
Епифань	844	41	616	42
Веневъ	1384	26	1010	51
Одоевъ	1319	66	963	35
Кашира	1042	82	761	26
Алексинъ	738	28	538	94
Крапивна	784	42	572	63
Новосиль	530	64	387	37
Чернь	461	43	336	84
	36620	—	9667	24

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ, 8/20 іюня 1874 г., Положеніемъ дополнительный сборъ на квартирную повинность опредѣленъ съ города Тулы въ размѣрѣ 29300 рублей.

XXVIII.

О нѣкоторыхъ затрудненіяхъ, встрѣченныхъ предсѣдателемъ епифанской уѣздной управы при совершеніи купчихъ крѣпостей на отчуждаемые участки земли, отошедшіе подъ епифанскую земскую шоссейную линію.

Предсѣдатель епифанской управы И. П. Игнатьевъ, получившій уполномочіе отъ Губернскаго Собранія на совершеніе купчихъ крѣпостей на имя губернскаго земства по отчужденію земель подъ полотно и резервы епифанскаго шоссе, дѣятельно занимался этимъ порученіемъ Собранія, но не могъ закончить его въ виду нѣкоторыхъ неожиданно встрѣтившихся препятствій, изъ числа которыхъ о двухъ случаяхъ управа считаетъ необходимымъ доложить Собранію. Всѣхъ купчихъ крѣпостей должно быть совершено 43, потому что въ числѣ владѣльцевъ встрѣчаются государственные крестьяне с. Голиной слободы, имѣющіе землю, въ такъ называемомъ, четвертномъ владѣніи, т. е. у этихъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ земля раздѣлена на подворные участки, за которые они обязаны платить оброчную подать, и хотя эти участки могутъ и переходить по наслѣдству, и передаваться, и отчуждаться, но еще не представляютъ полной собственности, такъ какъ отчужденіе ихъ ограничено взносомъ денегъ за

проданную землю въ казначейство, а не на руки самимъ владѣльцамъ и за эти взносы съ нихъ сбавляется оброчная подать. Участки эти очень мелки и изъ каждаго изъ нихъ отошли подъ шоссе по нѣскольку саженъ и на эти клочки необходимо составлять купчія крѣпости, но это составленіе затруднилось еще требованіемъ старшаго нотаріуса о томъ, чтобы владѣльцы подворныхъ участковъ, къ которымъ они перешли по наслѣдству или по обмѣну, были утверждены въ правахъ и введены во владѣніе, какъ то требуется отъ частныхъ полныхъ собственниковъ. Жалоба на это требованіе окружнымъ судомъ не была уважена и судъ смотритъ на этихъ крестьянъ, какъ на полныхъ собственниковъ, и для совершенія купчей на нѣсколько саженъ ихъ земли нотаріусъ не довольствуется приговоромъ общества, подтверждающимъ, что подворные участки обозначенные во владѣнной записи, принадлежатъ въ настоящее время именно такимъ-то домохозяевамъ, а требуетъ ихъ формальнаго ввода во владѣніе съ утвержденіемъ правахъ онаго. Нѣкоторымъ крестьянамъ приходится получить рубля по 3 за землю, по разсчету 125 руб. за десятину, и ихъ поэтому нельзя уговорить тратиться на утвержденіе въ правахъ наслѣдства и на вводъ во владѣніе, что будетъ стоить гораздо дороже. Простѣйшій, по видимому, способъ разрѣшенія этого вопроса состоитъ въ принятіи расхода по вводу во владѣніе крестьянъ 9 участковъ,

изъ которыхъ должно происходить отчужденіе на губернскій счетъ, но и этотъ актъ будетъ сопряженъ съ большими хлопотами по собиранію документовъ и по утвержденію въ правахъ наслѣдства, но необходимо при этомъ обратить вниманіе: во 1-хъ, на то, что это только первое отчужденіе, что при другихъ отчужденіяхъ могутъ встрѣтиться такіе же затрудненія и расходъ, принятый на себя земствомъ увеличится, а во 2-хъ, и на то, справедливо ли это требованіе старшаго нотаріуса, не дѣлающаго никакого различія между землями, находящимися въ личной собственности и, въ такъ называемомъ, четвертномъ владѣніи. Не входя въ разсмотрѣніе историческаго происхожденія четвертнаго владѣнія, необходимо вникнуть въ характеръ его, въ ряду образовавшихся рядомъ съ нимъ подворныхъ участковыхъ владѣній крестьянъ государственныхъ и собственниковъ. Какъ тѣмъ, такъ и другимъ закономъ дозволено переходить изъ общиннаго владѣнія къ подворному участковому пользованію. Эти крестьяне, раздѣливъ землю на подворные участки, точно также, какъ и по четвертному владѣнію получаютъ наслѣдственное право на эти участки. Государственные крестьяне могутъ черезъ три года послѣ утвержденія владѣныхъ записей передавать эти участки даже лицамъ, не принадлежащимъ къ составу общества, и дробить ихъ съ переводомъ оброчной подати на покупателей (Высочайшее положеніе 23 ноября

1868 г.,) но они отъ этого личными собственниками земли не дѣлаются. Въ такомъ же точно положеніи находятся и бывшіе помѣщичьи крестьяне, раздѣлившіеся на подворные участки, они не личные собственники пока не выкупили своей земли окончательно; ихъ собственность еще ограничена и потому не слѣдуетъ на нихъ налагать и тягости, несомыя личною не ограниченною собственностію, то есть требовать утвержденія въ правахъ и ввода во владѣніе при каждой перемѣнѣ владѣльца участка. Опредѣлить различіе между четвертнымъ владѣніемъ и владѣніемъ подворными участками крестьянъ государственныхъ и крестьянъ собственниковъ по историческому ихъ происхожденію и по установившемуся, вслѣдствіе обычая, порядку перехода участковъ отъ одного хозяина къ другому по наслѣдственному ли праву, по измѣнившимся ли семейнымъ обстоятельствамъ, управа не можетъ, потому что для этого нужно бы написать многотомное сочиненіе; но она считаетъ долгомъ обратить вниманіе Собранія, что во всѣхъ законодательныхъ актахъ четвертному владѣнію и подворному пользованію не придается характера полной собственности, оно и заносится во владѣнныхъ записяхъ и облагается оброчною податью (а не поземельнымъ налогомъ на общемъ основаніи) и деньги за продажу участковъ вносятся въ казначейство и переходъ во владѣніе къ лицамъ, не принадлежащимъ къ обществу, дозволяется осо-

бымъ законодательнымъ актомъ, тогда какъ это право само по себѣ принадлежитъ каждому землевладѣльцу. Слѣдовательно четвертное владѣніе необходимо разсматривать не какъ собственность, но какъ пользованіе и не возлагать на него не посильныя судебныя формальности утвержденія въ правахъ и ввода во владѣніе каждаго новаго домохозяина и владѣльца участка, потому что это требованіе поведетъ къ постоянной путаницѣ при всякомъ отчужденіи части или цѣлаго участка, такъ какъ чѣмъ далѣе отъ составленія владѣнной записи пройдетъ времени до составленія купчей, тѣмъ болѣе произойдетъ переходовъ участка отъ одного домохозяина къ другому естественнымъ порядкомъ и безъ всякаго утвержденія судебной власти и когда придется дѣлать купчую, то не представится никакой возможности доказать всѣ переходы отъ одного домохозяина къ другому, начиная съ того, который записанъ во владѣнной записи, а заставить каждаго домохозяина, вступающаго во владѣніе участкомъ, утвердиться въ правахъ и вводиться во владѣніе нѣтъ возможности при настоящемъ порядкѣ утвержденія въ правахъ окружнымъ судомъ и при значительныхъ издержкахъ и затрудненіяхъ, сопряженныхъ съ этой процедурой, и потому управа полагаетъ, что полезно бы было ходатайствовать о разъясненіи этого вопроса въ законодательномъ порядкѣ, т. е. просить законодательнаго опредѣленія, какъ должно считать различные виды четвертнаго

и подворнаго владѣнія крестьянъ полною или ограниченною собственностію, и если эта собственность ограниченная, то не полезно ли было бы узаконить утвержденіе въ пользованіи участками каждаго домохозяина приговоромъ общества, утвержденнымъ мѣстнымъ уѣзднымъ присутствіемъ по крестьянскимъ дѣламъ и если необходимо судебною властью, т. е. мѣстнымъ мировымъ судьею, съ увѣдомленіемъ о томъ казенную палату и старшаго нотаріуса, если это окажется необходимымъ съ тѣмъ, чтобы такое утвержденіе домохозяина въ правахъ его на ограниченную его собственность замѣняло и при совершеніи купчихъ крѣпостей вводъ во владѣніе. Вслѣдствіе сего управа имѣетъ честь предложить Собранію рѣшить 1-е, *угодно ли ему поручить управѣ просить уполномоченнаго на отчужденіе земли подъ епифанское шоссе утверждать въ правахъ и ввести во владѣніе 9 домохозяевъ на губернскій счетъ, взявъ на то суммы изъ капитала шоссейныхъ дорогъ; 2-е, угодно ли ему ходатайствовать передъ правительствомъ о вышеупомянутомъ законодательномъ разъясненіи.* Кромѣ этого затрудненія при отчужденіи встрѣтилось еще другое. Землевладѣлецъ Быковъ заявилъ въ нынѣшнемъ только году, что не согласенъ отчуждать землю подъ шоссе, если не будетъ на его землѣ сдѣлано двухъ переѣздныхъ мостиковъ. Въ проектѣ шоссе этихъ мостиковъ не было и потому управа не могла ихъ сдѣлать безъ разрѣшенія

Собранія. Стоить они будутъ съ вымощеніемъ обочинъ противъ нихъ 180 руб., и потому управа проситъ Собраніе *разрѣшить ей устроить въ будущемъ году, весною, эти мостики, что поможетъ уполномоченному совершить купчую на отчужденную землю.*

XXIX.

Объ исходатайствованіи добавочнаго пособія на работы по отдѣлкѣ зданія психическаго отдѣленія.

На устройство психическаго отдѣленія больницы до 1878 года было израсходовано тульскимъ земствомъ 40396 руб. 64 коп., о чемъ было доложено Собранію съ приложеніемъ плана психическаго отдѣленія въ отчетѣ о дѣйствіяхъ 1877 года. Въ 1878 году произведены еще нижеслѣдующія приспособленія и истрачено:

1) На устройство новыхъ рамъ, замѣняющихъ рѣшетки, затѣмнявшія помѣщеніе, и на перенось холодныхъ строеній, мѣшавшихъ прогулкѣ буйныхъ больныхъ, на устройство ледника и на проведеніе дренажной канавы изъ бани . . . , 649р.47к.

2) На устройство шоссе около дома . 74р.60к.

3) На проѣздъ мастера для окончательной установки паровика водяного отопленія . . . . 16р. —

Въ 1879 году на устройство тамбура

въ 2-хъ этажномъ деревянномъ флигелѣ, на перекладку печей, на окраску стѣнъ, на оштукатурку стѣнъ въ кухнѣ и въ банѣ, на устройство рѣшетчатаго забора и на перемощеніе мостовой . . . . . 1363р. 4к.

Итого . . 2103р. 11к.

Всего истрачено 42499р. 78к.

Но этимъ еще не окончено вполнѣ устройство дома умалишенныхъ. Оказывается, что въ компаткѣ между бревнами заводятся насѣкомыя, которыя безпокоятъ больныхъ и которыхъ нельзя вывесть иначе, какъ оштукатуривъ внутреннія стѣны деревянныхъ флигелей. Контора больницы внесла было въ смѣты нынѣшняго года сумму на оштукатурку одного флигеля, но управа, въ виду значительныхъ ремонтныхъ работъ, предстоящихъ въ будущемъ году, отказалась представить объ этомъ Собранію. Между тѣмъ этотъ расходъ неминуемо нужно будетъ произвести и на оба флигеля понадобится для оштукатурки стѣнъ и потолковъ, всего 1170 кв. саж. съ побѣлкою, до 3563 руб. 50 коп. Необходимо также устроить при домѣ умалишенныхъ особую помойную яму, которая будетъ стоить до 300 руб.; это предложеніе конторы тоже было отстрочено управою. Наконецъ потребуется еще устроить дренажъ около деревяннаго мужскаго флигеля, съ отводомъ воды въ общую сточную трубу, до 100 кв. саж. Устройство этого дре-

нажа обойдется не менѣе 400 руб. Такимъ образомъ всѣ вышеозначенныя затраты, вмѣстѣ съ преждепроизведенными уже затратами, а также и съ тѣми работами, которыя предполагается произвести въ психическомъ отдѣленіи въ будущемъ году и на которыя испрашивается уже у Собранія 880 руб., составятъ всего 47643 руб. 28 коп. А такъ какъ на основаніи Высочайше утвержденнаго, 24 октября сего года, Положенія гг. министровъ, разрѣшено г. министру внутреннихъ дѣлъ оказывать земскимъ учрежденіямъ безвозвратныя пособія для улучшенія домовъ умалишенныхъ изъ особаго на сей предметъ источника, при чемъ размѣръ пособій не долженъ превышать 50% употребленныхъ земствами суммъ, и таковое пособіе разрѣшается также и тѣмъ земствамъ, кои произвели уже надлежащія улучшенія въ помѣщеніяхъ умалишенныхъ, то въ виду вышеприведеннаго законоположенія губернская управа имѣетъ честь предложить: *не благоугодно-ли будетъ Губернскому Собранію просить г. тульскаго губернатора представить г. министру внутреннихъ дѣлъ о назначеніи тульскому земству добавочнаго къ отпущеннымъ уже на этотъ предметъ 20000 пособія еще 3822 рубля., т. е. 50% суммы, уже израсходованной и имѣющей быть употребленной на окончательное приспособленіе дома умалишенныхъ и поручить управѣ сдѣлать эти приспособленія, по полученіи согласія господина министра внутреннихъ дѣлъ на отпускъ вышеозначеннаго пособія.*

XXX.

О сложеніи недоимки 548 руб. 3 коп. за леченіе въ больницѣ солдатки Агафьи Орѣховой.

Въ губернской управѣ производится переписка о взысканіи денегъ за леченіе въ губернской больницѣ солдатки Агафьи Абрамовой Орѣховой, которая поступила въ больницу 12 декабря 1872 г. и умерла въ оной въ декабрѣ 1878 г. За леченіе означенной солдатки причиталось получить 548 р. 3 к. и эти деньги первоначально, по истеченіи каждой трети, требовались изъ московскаго интендантства, которое однако отказало въ уплатѣ, такъ какъ впослѣдствіи оказалось, что покойная солдатка Орѣхова приписана къ Обидимскому сельскому обществу. Въ виду этого обстоятельства взысканіе помянутой суммы обращено было на обидимское общество. Но оно безъ крайняго отягощенія и совершеннаго даже раззоренія уплатить этихъ денегъ не можетъ, да и самое требованіе съ обидимскаго сельскаго общества означенной суммы представляется не совсѣмъ справедливымъ, ибо, какъ оно свидѣтельствуетъ въ своемъ приговорѣ по этому предмету, покойная солдатка Орѣхова причислена была къ обидимскому обществу по распоряженію начальства и вопреки желанію самаго общества.

Съ своей стороны тульская уѣздная земская управа, ходатайствуя о сложеніи сказанной недоимки,

удостовѣряетъ, что обидимское сельское общество положительно не имѣетъ никакой возможности уплатить помянутую сумму и что если предположить возможность взысканія оной, то послѣ того обидимское общество уже не въ состояніи будетъ нести повинностей государственныхъ, земскихъ и общественныхъ.

Почему въ виду вышеизложенныхъ обстоятельствъ, заслуживающихъ полнаго уваженія, губернская земская управа полагаетъ *сложить со счетовъ помянутую недоимку за леченіе солдатки Орѣховой всего 548 руб. 3 коп.; о чемъ и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Собранія.*

XXXI.

О порядкѣ составленія раскладокъ.

При составленіи раскладки губернскаго земскаго сбора между уѣздами на прежде выработанныхъ основаніяхъ, управа встрѣтила въ нынѣшнемъ году слѣдующія затрудненія, которыя въ прежнее время не встрѣчались. По нѣкоторымъ уѣздамъ произошло уменьшеніе количества земли противъ прошлогодняго безъ всякаго указанія причинъ этого внезапнаго и очень значительнаго уменьшенія. Такъ въ Веневскомъ уѣздѣ въ прошломъ году въ окладъ положено было 212042 дес. 1200 саж., тогда какъ по учету земель тамъ должно быть удобной земли, подлежащей земскому сбору, 212086 д., въ нынѣш-

немъ же году въ окладъ положено только 210865 д. 1800 с. Тоже самое замѣчено и въ нѣкоторыхъ другихъ уѣздахъ, которымъ прилагается нижеслѣдующая таблица:

	По раскладкѣ на 1879 г.		По раскладкѣ на 1880 г.		По учету Древитцъ удобной земли.		Разность по отношенію 1879 къ 1880 г.		Разность по отношенію къ учету Древитцъ.	
	Десят.	Саж.	Десят.	Саж.	Десят.	С.	Дес.	Саж.	Дес.	Саж.
Веневскій .	212042	1200	210865	1800	212086	—	-1176	1800	-1220	600
Богородицк.	268042	—	266686	—	267669	—	-1356	—	-983	—
Ефремовск.	354069	1700	353302	523	358862	—	-767	1177	-5559	1877
Одоевскій. .	193805	—	193805	—	197025	—	—	—	-3220	—

Измѣненія въ количествѣ земли въ прежнее время происходили въ очень небольшомъ количествѣ или по заявленію владѣльцевъ, доказывавшихъ, на основаніи документовъ, что у нихъ земли меньше, чѣмъ показано въ управѣ, или отъ перечисленія казенныхъ оброчныхъ статей въ разрядъ не подлежащихъ обложенію земель, отводимыхъ въ пользованіе чиновъ лѣсного вѣдомства. Первыя измѣненія производились обыкновенно управою, которая, разсмотрѣвъ документы и удостовѣрившись по нимъ въ ошибочности прежде поданныхъ владѣльцемъ свѣдѣній, исправляла ихъ; но эти исправленія не могли быть совершенно вѣрны, потому что представленные планы и документы могутъ заключать въ себѣ опредѣленное количество земли, но въ нихъ трудно найти ручательство въ томъ, что нѣтъ въ межевой канцеляріи безъ вѣдома владѣльца или даже у самаго владѣльца въ какомъ нибудь забытомъ ящикѣ плана или документа на какой нибудь клочекъ земли, не вошедшей въ общій планъ. Послѣ производства учета земель уѣздныя управы уже не могутъ сами окончательно опредѣлять правильность протестовъ и заявленій владѣльцевъ объ уменьшеніи количества окладной земли, такъ какъ по постановленію Губернскаго Собранія, опредѣлившаго сдѣлать этотъ учетъ, такіе протесты должны быть провѣрены г. Древитцъ, на основаніи подробностей его изысканій, и должны быть имъ или отпровер-

гнуты документально, или признаны справедливыми и подлежащими исправленію. Такія провѣрки протестовъ, сколько извѣстно управѣ, сдѣланы были, по требованію Уѣзднаго Собранія, епифанскою уѣздною управою въ чрезвычайной подробности и если оказались въ учетѣ нѣкоторыя погрѣшности, то чрезвычайно незначительныя, такъ что отъ нихъ количество земли по учету почти не измѣнилось. Въ другихъ уѣздахъ, по показанію г. Древитцъ, измѣненій въ учетѣ земель имъ не было сдѣлано, слѣдовательно и уменьшеніе количества земли, доходящее въ нѣкоторыхъ уѣздахъ до 1000 и болѣе десятинъ, не можетъ имѣть правильнаго основанія, а если бы оно и было, то уѣздныя управы должны бы объяснить объ нихъ подробно своимъ Собраніямъ, которыя при быстромъ веденіи дѣла въ своихъ кратковременныхъ сессіяхъ безъ подобныхъ указаній управъ не имѣютъ времени подробно разобрать правильность уменьшенія предметовъ обложенія. Такія указанія производятся только въ Тульскомъ уѣздѣ, гдѣ въ объясненіяхъ къ раскладкѣ указываются причины всякаго измѣненія въ количествѣ предметовъ обложенія. Въ другихъ раскладкахъ этого не видно и вслѣдствіе этого напримѣръ въ Новосильскомъ уѣздѣ въ раскладкѣ на 1880 г., произошло слѣдующее: количество торговыхъ и промышленныхъ заведеній осталось безъ измѣненія противъ раскладки текущаго года, (цифры предыдущей ра-

складки въ новосильской управѣ и во многихъ другихъ не принято выставлять въ раскладкѣ на будущій годъ, такъ что гласнымъ и самимъ составителямъ раскладокъ не трудно ошибиться, не имѣя предъ глазами раскладокъ обоихъ годовъ для сравненія). Порядокъ обложенія тоже не измѣнился, а количество доходности вмѣсто 43892 рублей, исчисленныхъ по раскладкѣ на 1879 г., опредѣлено на будущій годъ въ 33800 руб , тогда какъ изъ сложенія частныхъ итоговъ выходитъ 43800 руб. Слѣдовательно эта явная ошибка повлекла за собою ошибку въ опредѣленіи ожидаемаго въ будущемъ году поступленія болѣе на 1000 руб., ибо вмѣсто исчисленныхъ 3380 р. въ будущемъ году будетъ взято съ торговыхъ и промышленныхъ заведеній уже 4380 р. и эта послѣдняя сумма ошибочно вошла и въ роспись доходовъ. Уѣздныя раскладки получаются въ губернской управѣ довольно поздно и необходимо время на подробное ознакомленіе съ ними, для составленія и отпечатанія губернской раскладки. Управа послала запросы во всѣ управы о причинахъ этихъ измѣненій и если удовлетворительные отвѣты будутъ своевременно получены, то управа составитъ губернскую раскладку сообразно съ этими измѣненіями, но если отвѣты не получатся, или будутъ не ясны и неудовлетворительны, то ей будетъ затруднительно отпечатать раскладку, не испросивъ указанія Собранія, какъ должна она поступать въ подобныхъ случаяхъ. Вся-

кое Уѣздное Собраніе въ сферѣ своей дѣятельности совершенно самостоятельно; оно можетъ обкладывать или не обкладывать налогомъ тѣ или другія имущества въ уѣздѣ, можетъ даже дѣлать исключенія и не облагать одни имущества, облагая другія однородныя съ ними, наконецъ даже можетъ допускать невѣрности въ итогахъ въ представляемыхъ ему раскладкахъ и противъ всѣхъ подобныхъ дѣйствій никто не въ правѣ протестовать: ни Губернское Собраніе, ни даже губернское начальство, если этими порядками не нарушается казенный интересъ. Но могутъ ли быть обязательны такія исключенія или такія видимыя ошибки для Губернскаго Собранія при утвержденіи имъ разверстки между уѣздами губернскаго сбора, который распредѣляется на основаніи уѣздныхъ раскладокъ? Управа убѣждена, что такого рода дѣйствіе было бы несправедливо относительно всѣхъ другихъ уѣздовъ, которые составляютъ свои раскладки правильно и только за эту правильность будутъ приплачивать въ губернскій сборъ нѣсколько болѣе, тогда какъ уѣзды, Собранія которыхъ утвердили уменьшенное количество предметовъ обложенія получатъ, со всѣхъ существующихъ въ уѣздѣ имуществъ опредѣленный сборъ, а губернскій сборъ оплатятъ только въ количествѣ, соразмѣрномъ показанному въ раскладкѣ. Одоевское Уѣздное Собраніе въ нынѣшнемъ 1879 году, внеся въ раскладку прежнее количество земли

въ уѣздѣ, поручило своей управѣ взимать сборъ съ излишка земли, найденнаго по учету, производимому г. Древитцъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ утвердило распоряженіе уѣздной управы, въ сущности отмѣняющее силу постановленія Губернскаго Земскаго Собранія и могущее безслѣдно уничтожить всю пользу, ожидаемую отъ произведеннаго по Одоевскому уѣзду учета земель, сдѣлавъ тѣмъ самымъ безплодною затрату 3000 руб., заплаченныхъ за этотъ учетъ изъ принадлежащаго всѣмъ вообще уѣздамъ губернскаго капитала. Произошло это слѣдующимъ образомъ. Въ одоевскую уѣздную управу въ январѣ настоящаго года препровождены были книги и карта, объясняющія учетъ земли, сдѣланной г. Древитцъ, при отношеніи, въ которомъ губернская управа, на основаніи постановленія Губернскаго Собранія, просила при разсылкѣ окладныхъ листовъ замѣнить прежнія цифры оклада новыми съ тѣмъ, чтобы возбудить протесты со стороны землевладѣльцевъ, которые усмотрятъ ошибки въ исчисленіяхъ, и исправить эти ошибки чрезъ г. Древитцъ, который обязался въ теченіе 2-хъ мѣсяцевъ, со дня передачи ему объявленій объ протестахъ, разобрать всѣ возраженія и представить заключенія свои въ уѣздную управу. Срокъ для подачи протестовъ, какъ всегда назначался, шестимѣсячный со времени полученія владѣльцами окладнаго листа. Въ одоевскую управу препровождены были и условіе съ г. Древитцъ и пе-

чатное разъясненіе, какъ пользоваться его книгами. Такъ какъ учетъ земель полученъ былъ одоевскою управою уже послѣ утвержденія ея Собраніемъ смѣты и раскладки, то она могла измѣнить оклады на 1879 годъ только въ томъ случаѣ, если имѣла на это уполномочіе своего Собранія; если же такого уполномочія ей не было дано, то ей слѣдовало бы изготовить смѣту на 1880 годъ съ новыми измѣненіями по учету и представивъ объ этомъ Собранію разослать окладные листы съ измѣненіемъ количества земли и объясненіями объ протестѣ и срокахъ онаго уже въ 1880 году. Но одоевская управа, для которой учетъ земель порождалъ новую трудную работу по измѣненію и количества земли и исчисленія окладовъ почти у половины землевладѣльцевъ, для чего потребны усложненныя занятія и секретаря и бухгалтера, по крайней мѣрѣ на цѣлый мѣсяцъ, нашла, что гораздо легче окладныхъ книгъ не измѣнять, переписавъ ихъ съ прошлогоднихъ, не измѣнивъ и окладныхъ листовъ и разославъ новые листы только вновь указаннымъ въ учетѣ владѣльцамъ и простыя объявленія объ прибавкѣ земли въ учетѣ земель Древитцъ. Губернская управа не знаетъ, уполномочена ли была уѣздная управа своимъ Собраніемъ увеличивать уже утвержденный окладъ 1879 г.; но если она могла это сдѣлать, то не имѣла права искажать распоряженія Губернскаго Собранія, переданнаго ей губернскою уп-

равою и имѣвшаго цѣлію провѣрку учета земель. Провѣрка эта можетъ быть сдѣлана только посредствомъ внесенія учета въ окладныя книги и въ окладные листы, потому что только такое начисленіе платежа можетъ заставить землевладѣльца выказать въ шестимѣсячный срокъ неправильность учета, а объявленія объ измѣненіяхъ въ количествѣ земли большею частію землевладѣльцевъ оставляются безъ вниманія, пришлютъ протестъ очень не многіе, а когда послѣ внесется въ окладъ платежъ, то посылаются протесты, уже тогда, когда г. Древитцъ не обязанъ будетъ разбирать ихъ, а въ этомъ то разборѣ протестовъ и состоитъ вся сила учета, который послѣ него долженъ быть признанъ правильнымъ за сдѣланіемъ измѣненій, признанныхъ доказанными. Одоевская уѣздная управа не вникла совсѣмъ въ суть дѣла по учету, что видно изъ того, что въ докладѣ своемъ Собранію говоритъ, что усомнившись въ вѣрности данныхъ г. Древитцъ, занялась свѣркою окладныхъ книгъ управы съ показаніями г. Древитцъ, и слѣдовательно занялась трудомъ, совершенно не нужнымъ и излишнимъ, такъ какъ г. Древитцъ уже произвелъ его и выразилъ въ особой, такъ называемой, сравнительной вѣдомости, гдѣ противъ каждаго свѣдѣнія управы выставилъ свои изысканія и разницу между тѣми и другими. Непониманіе механизма дѣла управою тоже высказано въ докладѣ ея, въ которомъ она берется

представить Собранію документы, могущіе служить къ разъясненію вопроса, какъ будто какіе либо документы могутъ рѣшить вопросъ безъ объясненія производившаго работы землемѣра, который имѣлъ и имѣетъ въ рукахъ массу документовъ, которые могутъ и не попасть въ управу, если онъ на нихъ не укажетъ. Нѣсколько протестовъ уѣздная управа прислала и въ губернскую для передачи г. Древитцъ и тутъ выказала непониманіе способа повѣрки учета слѣдующимъ фактомъ. Одинъ изъ землевладѣльцевъ протестовалъ противъ прибавки у него земли и представилъ въ управу частный планъ на землю свою, въ которомъ числится на 20 или на 30 десятинъ меньше, чѣмъ по учету г. Древитп. Очень можетъ быть, что, увидавъ хотя и частный планъ, г. Древитцъ призналъ бы свою ошибку и объяснилъ, почему она произошла и исправилъ бы ее въ учетѣ, но управа освидѣтельствовала планъ безъ г. Древитцъ, отдала его обратно владѣльцу, сдѣлавъ постановленіе, что въ этомъ планѣ дѣйствительно меньше показаннаго въ учетѣ на 20 или на 30 десятинъ, и прислала это заявленіе г. Древитцъ, который ничего на это отвѣтить не можетъ, потому что не видалъ плана, и потому не можетъ сказать согласенъ ли этотъ планъ съ тѣми, которые есть у него, не искажена ли одна изъ границъ этого плана или не пропущенъ ли въ немъ какой нибудь клочекъ земли, числящійся по другой дачѣ. Вообще

одоевская управа, не ознакомившись хорошенько съ дѣломъ, полагаетъ, что можетъ повѣрять учетъ г. Древитцъ и считать его правильнымъ или невѣрнымъ, тогда какъ она можетъ только быть судьею съ чьей стороны представлены болѣе достовѣрныя доказательства о количествѣ земли, со сторны ли землевладѣльца, или со стороны г. Древитцъ, въ рукахъ котораго сосредоточены разнообразнѣйшіе документы. Такъ напримѣръ въ Крапивенскомъ уѣздѣ одинъ землевладѣлецъ доказывалъ количество земли данною на купленную имъ землю, каковой документъ имѣетъ очень большую силу доказательства, но г. Древитцъ противопоставилъ этому документу планъ, который могъ быть не извѣстенъ приставу или вообще лицу, собиравшему свѣдѣнія при выдачѣ залогового свидѣтельства, и владѣлецъ вмѣстѣ съ управою принуждены были признать справедливость учета. Одоевское Уѣздное Собраніе избрало коммиссію для обсужденія доклада управы, не вникнувшей въ механизмъ дѣла учета. Но и коммиссія, вѣроятно, по кратковременности своихъ занятій, тоже не вникнула въ суть этого механизма, потому что въ докладѣ своемъ Собранію объяснила, что „для составленія себѣ понятія о степени точности и достовѣрности данныхъ, представляемыхъ работою г. Древитцъ, она обратилась къ сличенію показаній нынѣшнихъ окладныхъ книгъ Одоевскаго уѣзда съ соотвѣтственными показаніями работы Древитцъ“, т. е. коммис-

сія впала въ ту же ошибку, въ которую впала и управа. Окладныя книги уѣздныхъ управъ признаны невѣрными, потому что по способу ихъ составленія они совершенно вѣрными и быть не могутъ. Древитцу поручено повѣрить эти не вѣрныя книги, онъ сдѣлалъ это въ своемъ учетѣ, на который употреблена масса труда, а коммиссія желаетъ въ одинъ или два дня провѣрить достоинство этого учета, сравнивая его съ тѣми признанными невѣрными окладными книгами. Для этого сравненія коммиссія избираетъ „нѣсколько имѣній, по которымъ въ управѣ есть показанія, основанныя на планахъ межевой канцеляріи и другихъ достовѣрныхъ документахъ", провѣряетъ показанія г. Древитцъ и выводитъ различныя неблагопріятныя для его работы замѣчанія, безъ всякаго съ его стороны объясненія. Г. Древитцъ имѣетъ въ своихъ рукахъ, какъ сказано, массу документовъ, которыми можетъ доказать справедливость своихъ выводовъ. Коммиссія ихъ знать не желаетъ и дѣлаетъ свои заключенія, которыя безъ обсужденія возраженій г. Древитцъ остаются по меньшей мѣрѣ голословными. Г. Древитцъ имѣлъ въ своихъ рукахъ и окладныя книги управъ и всѣ документы, въ нихъ имѣющіеся. Зачѣмъ же ему пропускать въ своихъ трудахъ цѣлыя дачи въ чьемъ нибудь владѣніи или пропускать владѣльцевъ, значащихся въ окладной книгѣ управы, или наконецъ уменьшать или прибавлять количество земли

противъ показанія управы, если у него нѣтъ на это положительныхъ и вѣрныхъ документовъ; ему гораздо легче и покойнѣе было бы оставлять цифру окладной книги управы и не возбуждать тѣмъ никакихъ сомнѣній. Заключенія коммиссіи могли бы быть правильны, если бы она производила свои повѣрки при г. Древитцъ; но пригласить его для этого чрезъ губернскую управу не захотѣла ни одоевская управа, ни коммиссія, тогда какъ тѣ управы, которыя приглашали г. Древитцъ разъяснить имъ недоумѣнія по черновымъ его отмѣткамъ, приходили къ убѣжденію въ вѣрности огромнаго большинства сдѣланныхъ имъ изысканій. Если же и есть въ этихъ изысканіяхъ ошибки, безъ которыхъ ни одинъ трудъ обойтись не можетъ, то ихъ и можно исправить на основаніи протестовъ землевладѣльцевъ. Въ пунктѣ 4 своего заключенія коммиссія утверждаетъ, что у г. Древитцъ земельные участки именуются только общихъ названіемъ дачи, безъ обозначенія въ какой части спеціальнаго межеванія этой дачи они заключаются; но заявленіе это происходитъ отъ того, что коммиссія просмотрѣла цѣлый отдѣлъ въ книгѣ г. Древитцъ подъ названіемъ дачи генеральнаго межеванія, въ которомъ исполнено ея требованіе. Гг. одоевскіе гласные Тихменевъ и Торопчаниновъ обязались представленіемъ подробныхъ учетовъ своихъ владѣній доказать справедливость заключеній коммиссіи. Между тѣмъ губернской управѣ извѣстно чрезъ г. Древитцъ, что

въ его учетѣ цѣликомъ проставлено показаніе г. Торопчанинова объ его имѣніи одоевской управѣ. Это показаніе было составлено по дачамъ такъ тщательно, точно и выводы его такъ близко сошлись съ выводами г. Древитцъ, что онъ не рѣшился измѣнить въ немъ ничего, не смотря на то, что по одному изъ плановъ спеціальнаго межеванія значилась разница противъ показанія землевладѣльца на 300 саженъ. Г. Древитцъ сдѣлалъ заключеніе, что эта ничтожная разница не могла не быть дѣйствительною при тщательности составленія показанія и принялъ ее за фактъ противъ противорѣчиваго указанія плана. Спрашивается—какое же новое указаніе можетъ сдѣлать г. Торопчаниновъ? Въ имѣніи г. Тихменева прибавлено въ учетѣ незначительное количество десятинъ; но если бы дѣйствительно оказалось, что въ этомъ или въ другомъ какомъ либо имѣніи сдѣлана въ учетѣ ошибка, которую можетъ быть признаетъ и Древитцъ, то можно ли заключить изъ этого частнаго случая и что вся его работа такъ невѣрна, что ее нельзя принять въ руководство, а слѣдуетъ признавать вѣрными не вѣрныя окладныя книги, не вѣрность которыхъ доказывается учетомъ, котораго признать невѣрнымъ до полученія возраженій г. Древитцъ по каждому отдѣльному случаю никто не имѣетъ права. Эти возраженія желаетъ вызвать и г. Тихменевъ, обязавшись представить ихъ въ губернскую управу; но вѣдь вызвать

подобныя возраженія желало и Губернское Собраніе и просила объ нихъ и губернская управа и протестуетъ только противъ возраженій и заключеній, дѣлаемыхъ безъ отвѣтовъ и разъясненій г. Древитцъ; а между тѣмъ такія голословныя не разсмотрѣнныя и не опровергнутыя составителемъ учета возраженія вынуждаютъ и Одоевское Уѣздное Собраніе соглашаться съ ошибочными общими заключеніями управы и коммиссіи. Оно поручаетъ управѣ невозможную для нея работу провѣрки показаній г. Древитцъ, обязывая ее „составлять окладные листы по прежнимъ даннымъ, а работы Древитцъ примѣнять при этомъ только въ томъ случаѣ, когда усмотритъ въ томъ пользу.“ Какъ управа можетъ усмотрѣть пользу этихъ работъ, когда не въ состояніи сама ихъ провѣрить и какъ она можетъ провѣрить ихъ, когда не разославъ окладныхъ листовъ и не вызвавъ тѣмъ протестовъ, пропуститъ срокъ, назначенный по условію г. Древитцъ для провѣрки. Результатъ этого постановленія Одоевскаго Собранія, вызваннаго не вниманіемъ управы и коммиссіи при ознакомленіи съ сущностью работъ по учету будетъ слѣдующій: 1) одоевская управа соберетъ окладъ за найденное количество земли, совсѣмъ не показанной въ окладныхъ книгахъ, не внеся ихъ въ раскладку, а при разверсткѣ губернскаго сбора, если и не будетъ сдѣланъ по прежнему на основаніи показаній уѣздныхъ раскладокъ этотъ лишній сборъ, въ соображеніе не

примется и съ Одоевскаго уѣзда часть сбора упадетъ на другіе уѣзды; 2) такъ какъ часть окладныхъ листовъ уже разослана и г. Древитцъ уже получилъ до 17 протестовъ, которые обязанъ разъяснить, то для него уже наступаетъ со времени разсылки листовъ шести и двухмѣсячный срокъ повѣрки заявленій и большая часть свѣдѣній по Одоевскому уѣзду останется не провѣренною имъ. Губернскому Собранію, которое желаетъ имѣть основательное свѣдѣніе о количествѣ земель, придется приплачивать за провѣрку послѣ опредѣленнаго условіемъ срока, если не захочетъ потерять плоды затраченныхъ имъ на учетъ земель денегъ. Вообще необходимо замѣтить, что большинство уѣздныхъ управъ не дружелюбно смотритъ на учетъ, а Уѣздныя Собранія не оцѣниваютъ значенія и пользы этого громаднаго труда, который полагаетъ твердую основу всему земскому хозяйству. Губернская управа ежегодно разсылаетъ въ уѣзды вырѣзки изъ Сенатскихъ Вѣдомостей обо всѣхъ переходахъ имуществъ, но въ докладахъ и отчетахъ управъ не видно, какъ они пользуются ими и дѣлаютъ ли по нимъ надлежащія отмѣтки въ окладныхъ книгахъ. Между тѣмъ выше объясненное уменьшеніе количества земли въ нѣкоторыхъ уѣздахъ доказываетъ, что управы ихъ, также какъ и одоевская, безцеремонно обращаются съ документально выведенными данными учета и измѣняютъ ихъ произвольно, не желая выслушивать

возраженій составителя учета, который одинъ можетъ разъяснить ихъ недоразумѣнія и потому управа имѣетъ въ виду къ будущему очередному Собранію, когда учетъ почти во всѣхъ уѣздахъ будетъ конченъ, представить Собранію подробный и обстоятельный проектъ постояннаго поддержанія правильности свѣдѣній, добытыхъ учетомъ, при чемъ руководство этимъ дѣломъ должно быть сосредоточено въ губернской управѣ; иначе невнимательность отношенія къ этому дѣлу большинства уѣдныхъ управъ въ нѣсколько лѣтъ совершенно уничтожитъ полезность результатовъ этой громадной работы и заставитъ губернское земство потерять безплодно затраченные имъ 36000 руб. Теперь же управа считаетъ долгомъ предложить Собранію принять мѣры къ тому, чтобы учетъ земель могъ быть правильно провѣренъ посредствомъ разбора протестовъ владѣльцевъ и объясненій г. Древитцъ уѣздными управами, изъ которыхъ не одна одоевская, также и ефремовская, не внесла всѣхъ свѣдѣній учета въ окладные листы и этимъ замедляетъ обнаруженіе истиннаго количества земли въ уѣздѣ и въ каждомъ владѣніи. Губернское Собраніе, не посягая на прерогативы Уѣздныхъ Собраній и не отнимая у нихъ права облагать или не облагать имущества земскимъ налогомъ, имѣетъ полное право обязать уѣздныя управы не отмѣнять своими дѣйствіями постановленій Губернскаго Собранія, а напротивъ понудить ихъ исполнить это

постановленіе о провѣркѣ учета посредствомъ разсылки окладныхъ листовъ, составленныхъ на основаніи книгъ учета; а для того, чтобы Уѣзднымъ Собраніямъ невыгодно было извинять нежеланіе уѣздныхъ управъ по работамъ надъ составленіемъ новыхъ окладныхъ листовъ и надъ обсужденіемъ протестовъ и объясненій на нихъ г. Древитцъ, Губернскому Собранію необходимо принять за основаніе раскладокъ губернскаго сбора и поземельнаго налога цифры учета, что будетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и вполнѣ справедливо относительно тѣхъ уѣздовъ, которые правильно показываютъ количество земли, и потому управа имѣетъ честь предложить Губернскому Собранію: 1-е, *утверждать раскладку губернскаго земскаго сбора и государственнаго поземельнаго налога, принимая въ нихъ за основаніе количество земли по учету г. Древитцъ съ тѣми въ немъ измѣненіями, которые производятся управами по обсужденіи протестовъ и возраженій на оныя составителя учета; 2-е, разрѣшить управѣ принимать за основаніе губернской раскладки дѣйствительныя цифры доходности или цѣнности, если она усмотритъ въ уѣздныхъ несомнѣнныя ошибки въ вычисленіяхъ; 3-е, предписать всѣмъ уѣзднымъ управамъ, почему либо не исполнившимъ постановленія Губернскаго Собранія о разсылкѣ окладныхъ листовъ, составленныхъ на основаніи данныхъ выработаннаго г. Древитцъ учета, составить и разослать таковые непремѣнно въ бу-*

дущемъ 1880 году, съ объявленіемъ, что если въ шестимѣсячный срокъ отъ владѣльцевъ, въ имѣніяхъ которыхъ по учету произошло какое либо измѣненіе, не будетъ представлено никакого протеста, подкрѣпленнаго документами или планами, то количество показанное въ учетѣ будетъ признано правильнымъ. Протесты эти со всѣми документами предписать управамъ по истеченіи 6 мѣсячнаго срока прислать въ губернскую управу, которая озаботится полученіемъ объясненій г. Древитцъ на каждый изъ протестовъ, а въ противномъ случаѣ, если окажется необходимо нужнымъ, попросить г. Древитцъ, съѣздить въ уѣздную управу для объясненій, и 4-е, обязать всѣ уѣздныя управы доставить въ губернскую свѣдѣніе о положеніи, въ которомъ находится дѣло провѣрки учета по протестамъ, т. е. обязать ихъ сдѣлать свое постановленіе по каждому протесту и объясненію г. Древитцъ и сообщить въ губернскую управу копіи съ этихъ постановленій и объясненій, сколько признано ею случаевъ необходимости исправленія учета и сколько протестовъ признано по объясненіямъ г. Древитцъ не заслуживающими уваженія, о чемъ довести и до свѣдѣнія своихъ Собраній.

Предсѣдатель *А. Кислинскій.*

Члены:
Д. Полонскій.
Баронъ А. Дельвигъ.
В. Эгерсъ.
П. Хрущовъ.


2007057140